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| **ВНИМАНИЕ!**  Бесплатно скачивая документы с сайта ***Суд.Гуру***, Вы дополнительно получаете возможность на бесплатную юридическую консультацию!  **Всего 3 минуты вашего времени:**  Достаточно набрать в браузере [**http://sud.guru/**](http://sud.guru/), задать свой вопрос в окошке на страницах сайта и наш специалист сам перезвонит вам и предложит законное решение проблемы!  **Странно... А почему бесплатно? Все просто:**  Чем качественней и чаще мы отвечаем на вопросы, тем больше у нас рекламодателей. Грубо говоря, наши рекламодатели платят нам за то, что мы помогаем вам!  Пробуйте и рассказывайте другим!  woman \*\*\* P.S. Перед печатью документа данный текст можно удалить.. |

   Дело №2-5102/2015

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Таганрог                                15 октября 2015 года

    Таганрогский городской суд Ростовской области в составе:

Председательствующего судьи     Курасовой Е.А.

при секретаре                                  Петровой Д.Р.

с участием адвокатов Петрунина Н.В., Кучеренко Ю.В.,

    рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кудрук А.И. к Кудрук С.И. об отмене договора дарения,

УСТАНОВИЛ:

Кудрук А.И. обратилась в суд с иском к Кудрук С.И. об отмене дарения. В обоснование исковых требований Кудрук А.И. указала, что домовладение по адресу <адрес> было подарено ее сыну ответчику Кудрук С.И. на основании договора от <дата>., который был удостоверен нотариусом <адрес> А., зарегистрирован в установленном законом порядке и выданы свидетельства о праве. На момент заключения договора истица договорилась с ответчиком о том, что несмотря на заключение указанного договора он с семьей не будет вселяться в подаренный дом. Истица одна проживает в спорном домовладении, производит мелкий ремонт, а ответчик как собственник не следит за состоянием дома, дом истице достался по наследству от мужа <данные изъяты> и поэтому дорог ей. В настоящее время дом стал разрушаться и требует капитального ремонта. 08.05.2015г. Истица направляла ответчику почтой уведомление о состоянии дома с просьбой провести капитальный ремонт, но ответчик не прореагировал на это требование, поэтому в соответствии с п.2 ст.578 ГПК РФ истица просит отменить указанный договор дарения от <дата>.

Истица Кудрук А.И. и ее представитель адвокат Петрунин Н.В., действующий на основании ордера № от09.06.2015 года, исковые требования поддержали, просили их удовлетворить в полном объеме. Истица в судебном заседании пояснила, что спорное домовладение не является ее родовым домом, в 1997 году она стала ухаживать за предыдущим собственником <данные изъяты> который был на 12 лет ее старше, потом они зарегистрировали брак, чтобы дом остался истице, она ходила консультировалась по этому вопросу, ей разъяснили, что действительно в случае заключения брака дом достанется ей в случае смерти супруга, ее супруг умер в <дата>. Договор дарения дома сыну в 2009 году заключала добровольно, сама собирала документы. Ответчик Кудрук С.И. с 2012 года не проживает в спорном доме, истица проживает в нем одна и оплачивает все коммунальные услуги. Истица считает, что дом без проведения капитального ремонта обрушится, поэтому требует отмены договора дарения.

Ответчик Кудрук С.И. и его представитель адвокат Кучеренко Ю.В., действующая на основании ордера № от 15.06.2015 года, исковые требования не признали, просили применить срок исковой давности, так как с момента заключения сделки прошло уже больше 3-х лет. Пояснили, что доказательств того, что спорное домовладение представляет для истицы большую неимущественную ценность и что имеется угроза безвозвратной утраты имущества — истицей не представлено. Ответчик не ходит в спорное домовладение, чтобы не провоцировать скандалы, так как в 2012г. был оправдательный приговор, истица пыталась обвинить его в нанесении побоев, чтобы отменить договор дарения, решением суда от 26.03.2013г. ей было отказано в отмене договора дарения.

    В судебных заседаниях были допрошены свидетели Б., Г. которые пояснили, что истица Кудрук А.И. в спорном домовладении проживает одна, ответчика Кудрук С.И. давно не видели, в том числе не видели, чтобы он осуществлял ремонтные работы, истица осуществляет ремонт своими силами, состояние спорного дома нормальное. Суд расценивает критически с учетом требований ст.67-69 ГПК РФ показания свидетеля Д., поскольку свидетель подтвердила, что у нее с истицей многолетние дружеские отношения, они вместе работали, а также показания свидетелей супруги ответчика Е. и ее матери Я., поскольку они также могут быть заинтересованы в исходе дела в пользу ответчика.

    Эксперт З. при допросе в судебном заседании пояснила, что в спорном домовладении нет угрозы обрушения, она все тщательно исследовала при проведении экспертизы, имеющиеся трещины не связаны с проседанием дома, а появились из-за физического износа здания, дом простоит еще столько же, если не будет серьезных природных катаклизмов или иных сильных ударов. Трещины не являются сквозными, а имеются только на облицовочном кирпиче, возможно из-за маленького фундамента, а основные саманные стены в этих местах не имеют трещин. Рекомендации в экспертном заключении об усилении фундамента связаны с тем, что истица пояснила, что в домовладении маленький фундамент, не соответствующий нормам.

    Выслушав истицу Кудрук А.И., ответчика Кудрук С.И., их представителей, допросив эксперта, свидетелей, изучив материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме по следующим основаниям.

    Домовладение по адресу <адрес> принадлежит ответчику Кудрук С.И. на праве собственности на основании договора дарения от <дата>. с истицей Кудрук А.И., удостоверен нотариусом <адрес> РО А., номер в реестре №. Нотариусом при удостоверении договора дарения были разъяснены сторонам ст.131,209,213,223,572-580,574 ГК РФ, на договоре имеется запись, сделанная собственноручно истицей Кудрук А.И. «Значение дарения понятно». Договор дарения от <дата>. был в установленном законом порядке зарегистрирован в Таганрогском отделе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РО, о чем выданы свидетельства от <дата>. и сделаны соответствующие записи в реестре о праве.

    Согласно данным технического паспорта МУП «БТИ» и справки МУП «БТИ» спорный жилой дом литер «Б» построен в 1952г., предыдущий собственник И. был собственником спорного домовладения на основании договора дарения от <дата>.

    После смерти И. истица Кудрук А.И. приняла наследства, в том числе спорное домовладение, о чем было выдано свидетельство о праве на наследство по закону нотариуса А. от <дата>., реестр №.

    По делу была проведена строительно-техническая экспертиза по вопросам технического состояния спорного жилого дома, угрозы разрушения (обрушения) без проведения капитальных ремонтных работ. Экспертом З. Дано заключение судебного эксперта № от 18.08.2015г., согласно выводов которого в целях повышения эксплуатационной надежности существующих конструкций жилого дома литер «Б» необходимо выполнить укрепление фундаментов, относится к капитальным видам работ, также необходимо выполнить ремонт шиферной крыши с заменой асбоцементных листов, относится к текущему виду работ, величина износа исследуемого здания составляет 50%, большинство дефектов исследуемого здания связано с естественным физическим износом здания, обусловленным длительной эксплуатацией строения, многие дефекты характерны для строения 1952 года постройки с величиной физического износа 50%, повреждения критического характера в существующих конструкциях жилого дома литер «Б», которые могут привести к обрушению конструкции здания, на момент осмотра - отсутствуют.

    В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

    В соответствии со ст. 56 ГК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии с п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии с п. 3 ст. 574 ГК РФ договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации. Договор, подлежащий государственной регистрации, считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом (п. 3 ст. 433 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 578 ГК РФ даритель вправе потребовать в судебном порядке отмены дарения, если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты.

Перечень оснований для отмены дарения, приведенный в ст. 578 ГК РФ, является исчерпывающим, поэтому те обстоятельства, на которые ссылается истица (не проведение в доме капитального и текущего ремонта) не могут рассматриваться как основания для отмены данного договора дарения.

Истицей, в нарушение требований ст.60, 56 ГПК РФ, не было представлено суду доказательств, подтверждающих, что в результате обращения ответчика с подаренным недвижимым имуществом домовладение может быть безвозвратно утрачено.

Также, истицей не предоставлено суду доказательств того, что спорное домовладение представляет для истицы большую неимущественную ценность, а наоборот в судебном заседании истица пояснила, что домовладение не является ее родовым домом, с <данные изъяты>. она ухаживала за предыдущим собственником И., а для того, чтобы ей достался этот дом был зарегистрирован брак с предыдущим собственником.

Само по себе ненадлежащее содержание жилого дома и земельного участка ответчиком не может быть основанием для отмены договора дарения, так как жилой дом и земельный участок являются не потребляемыми недвижимыми вещами, а потому исключается его безвозвратная утрата.

Также, истица не представила доказательств того, что до дарения ответчику спорного домовладения техническое состояние жилого дома было хорошим, а наоборот данные технических документов, заключение судебного эксперта и показания эксперта в суде свидетельствуют о том, что техническое состояние дома в настоящий момент связано с физическим износом здания, которое соответствует году постройки — 1952г.

Доводы истицы о том, что она оплачивает коммунальные услуги и производит текущий ремонт жилого дома, о чем предоставлены соответствующие доказательства, не являются юридически значимыми для суда, поскольку не входят в перечень оснований для отмены дарения, наоборот являются обязанностью истицы в силу ст.292 ГК РФ, поскольку судом установлено и не оспаривалось сторонами, что именно истица проживает одна в спорном домовладении как член семьи собственника. Ответчиком Кудрук С.И. исполняются обязанности по оплате налогов с момента заключения договора дарения, о чем в дело предоставлены доказательства.

С момента совершения сделки до рассмотрения дела судом прошло почти 5 лет, что само по себе предполагает ухудшение технического состояния (обветшание) элементов любого строения. Ответчиком Кудрук С.И. заявлено о применении срока исковой давности.

    Статья 195 ГК РФ предусматривает, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

    Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

    В силу ст.199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Статьей 200 ГК РФ определено начало течения срока исковой давности:

1. Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

2. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

Статья 181 ГК РФ предусматривает сроки исковой давности по недействительным сделкам

1. Срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

2. Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

С учетом требований ст. ст. 181, 199 ГК РФ суд приходит к выводу об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям без уважительных причин. Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, истицей не заявлено ходатайств о восстановлении пропущенного срока, а также не предоставлено суду доказательств уважительности пропуска срока.

Исковые требования об отмене договора дарения удовлетворению не подлежат, какие-либо правовые основания для этого отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ судья

РЕШИЛ:

    Исковые требования Кудрук А.И. к Кудрук С.И. об отмене договора дарения оставить без удовлетворения.

    Решение может быть обжаловано в Ростовский областной суд через Таганрогский городской суд в течение месяца с момента вынесения решения в окончательной форме.

Председательствующий:           Курасова Е.А.

Решение в окончательной форме изготовлено 26.10.2015г.