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| **ВНИМАНИЕ!** Бесплатно скачивая документы с сайта ***Суд.Гуру***, Вы дополнительно получаете возможность на бесплатную юридическую консультацию! **Всего 3 минуты вашего времени:**Достаточно набрать в браузере [**http://sud.guru/**](http://sud.guru/), задать свой вопрос в окошке на страницах сайта и наш специалист сам перезвонит вам и предложит законное решение проблемы!**Странно... А почему бесплатно? Все просто:**Чем качественней и чаще мы отвечаем на вопросы, тем больше у нас рекламодателей. Грубо говоря, наши рекламодатели платят нам за то, что мы помогаем вам! Пробуйте и рассказывайте другим!woman\*\*\* P.S. Перед печатью документа данный текст можно удалить.. |

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

16 декабря 2016 года     г. Усть-Илимск

Усть-Илимский городской суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Бухашеева Д.А., при секретаре судебного заседания Краевой Т.К., с участием истца Козлова В.А., ответчика Нифантовой Т.Ю., представителя ответчика Анкудиновой Т.И., действующей на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2934/2016 по иску Козлова В.А. к Нифонтова Т.Ю. о признании договора дарения жилого помещения недействительным, применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование искового заявления Козлов В.А. указал, что \*\*\*\* между ним и ответчиком заключен договора дарения двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*. Право собственности зарегистрировано Управлением Федеральной регистрационной службы по Иркутской области, о чем в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сделана запись регистрации \*\*. В квартире зарегистрированы и проживают он и его супруга Нифонтова Т.Ю. и сын супруги Нифонтов А.А., которые в квартире проживают с \*\* года после оформления договора дарения \*\*\*\*. С момента совершения договора дарения фактически никаких изменений не последовало. Стороны как проживали в спорной квартире, никакого другого жилья у него нет, недвижимого имущества в собственности у него не имеется. До подписания договора дарения квартира принадлежала истцу на праве собственности на основании договора купли-продажи от \*\*\*\*. Ответчик с сыном владели в равных долях комнатой в трехкомнатной коммунальной квартире, расположенной по адресу: \*\*\* на основании договора приватизации \*\* года. Весной \*\* года у ответчика Нифонтовой Т.Ю. появилась необходимость реализовать принадлежащую ей и сыну комнату по адресу: \*\*\*, она нашла покупателя и готовилась к совершению указанной сделки. Однако, в связи с тем, что сособственником комнаты являлся несовершеннолетний, на совершение указанной сделки требовалось согласие на отчуждение комнаты готов был выдать, но выставил требование о наличии иного недвижимого имущества в собственности несовершеннолетнего. После чего ответчик обратилась к нему с просьбой оформить на ее имя договор дарения квартиры по адресу: \*\*\*, разъяснив ему, что при наличии другого недвижимого имущества сможет беспрепятственно получить разрешение на продажу своей комнаты. Получив разрежение на продажу комнаты, обещала вернуть квартиру обратно. Фактически Нифонтова Т.Ю. квартиру в дар не принимала, а оформила свое право собственности в регистрационной плате с одной единственной целью – подтвердить факт наличия какого-либо имущества у нее перед органом опеки и попечительства.\*\*\*\* после оформления договора дарения квартиры, получила распоряжение органа опеки и попечительства на продажу комнаты. Комнату ответчица продала, деньги потратила по своему усмотрению. Полагает, что данная сделка является мнимой и не порождает никаких правовых последствий, совершая которую они не имели намерения ее исполнять либо требовать ее исполнения. По его мнению сделка проведена формально и в нарушении закона. Акт передачи квартиры между сторонами не составлялся, имущество ответчице не передавалось. Договором не предусмотрено снятие с регистрационного учета и освобождение данное квартиры. Просил признать договор дарения от \*\*\*\* квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*, заключенный между Козловым В.А. и Нифонтовой Т.Ю., недействительным; применить последствия недействительности сделки возвратить вышеуказанную квартиру в его собственность, аннулировать запись о государственной регистрации права собственности Нифонтовой Т.Ю. на квартиру, расположенную по вышеуказанному адресу.

В судебном заседании истец Козлов В.А. заявленные исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске. Дополнительно суду пояснил, что на момент оформления договора дарения состоял с ответчицей в браке, в этот период времени отношения между ними были хорошие, необходимости расторгать договор дарения не было. После того как супружеские отношения испортились, просил ответчицу вернуть ему квартиру, но она отказалась ее возвращать, сменила замки в квартире. Договор дарения он оформил по просьбе Нифонтовой Т.Ю., которой необходимо было продать свою долю в квартире, расположенной по адресу: \*\*\*, поскольку ей необходимо было разрешение органа опеки и попечительства, так как ее сын являлся несовершеннолетним. Каких-либо причин для восстановления пропущенного срока не указал, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Нифонтова Т.Ю. против удовлетворения исковых требований возражала по доводам, изложенным в письменном возражении. Не соглашаясь с исковыми требованиями, в письменном возражении указала, что из распоряжения Министерства соцразвития опеки и попечительства по г. Усть-Илимску и Усть-Илимскому району от \*\*\*\* ей дано предварительное разрешение на продажу ? доли в жилой квартире, расположенной по адресу: \*\*\* с условием передачи денежных средств в размере, соответствующем продажной стоимости, принадлежащей ее несовершеннолетнему сыну А. в Усть-Илимское отделение сбербанка на его лицевой счет, что было и сделано. При этом наличие у нее в собственности недвижимого имущества не являлось необходимым условием получения данного разрешения органа опеки. С момента совершения сделки дарения фактически никаких изменений ни для кого из сторон не последовало, так как все остались проживать в спорной квартире по настоящее время, поскольку по-другому и не могло быть, поскольку они жили одной семьей, иного жилья они не имели. Деньги, полученные от продажи доли в квартире по адресу: \*\*\*, были потрачены на нужды семьи, в том числе на приобретение автомобиля и ремонт спорной квартиры. Решение о совершении сделки дарения квартиры было принято ими по обоюдному согласию, она оформлялась без посредников. Никакой другой цели, кроме как передачи квартиры в дар они не преследовали. Решение о продаже квартиры по адресу: \*\*\*, было принято спустя несколько месяцев после совершения сделки дарения, между собой которые никак не были связаны. Сделка по договору дарения исполнена, отсутствие акта приема-передачи по договору не свидетельствует о незаконности сделки. После оформления договора дарения она зарегистрировалась в спорной квартире и фактически проживает в ней по настоящее время, несет бремя по ее содержания. Оплачивает коммунальные услуги, кредитные обязательства, поскольку спорная квартира была приобретена в кредит. Полагает, что снятие истца Козлова В.А. с регистрационного учета в спорной квартире не является существенным условием в силу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), поскольку договор дарения был оформлен между супругами, которые проживали совместно. Просила применить положения статьи 199 ГК РФ, поскольку истцом пропущен срок исковой давности для признания договора дарения недействительным и в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме (л.д. 56-58).

Представитель ответчика Анкудинова Т.В. в судебном заседании возражения ответчика поддержала, просила в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

В судебное заседание представитель третьего лица Управления Росреестра по Иркутской области не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. Согласно отзыву на исковое заявление от \*\*\*\* \*\* представитель Управления М. указала, что \*\*\*\* в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним была внесена запись о государственной регистрации \*\* на основании договора дарения от \*\*\*\* заключенного с Козловым В.А. На государственную регистрацию документы были представлены Козловым В.А. и Нифонтовой Т.Ю. лично. Полагает, что требование истца об аннулировании в ЕГРП записи о государственной регистрации права собственности ответчика, являются незаконным и необоснованным. Поскольку основанием для погашения регистрационной записи о государственной регистрации права собственности в связи с признанием сделки недействительной является судебный акт о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, в связи с чем отсутствуют правовые основания и целесообразность требований об аннулировании регистрационной записи. Просила в удовлетворении требований об аннулировании записи о государственной регистрации права собственности отказать.

Заслушав объяснения сторон, показания свидетелей, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, наряду с положениями статей 67-68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со статьей 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. К такому договору применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса.

Статьей 574 ГК РФ предусмотрено дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Передача дара осуществляется посредством его вручения, символической передачи (вручение ключей и т.п.) либо вручения правоустанавливающих документов (пункт 1). Договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации (пункт 3).

В исковом заявлении Козлов В.А. просит признать договор дарения от \*\*\*\* квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*, заключенный между ним и Нифонтовой Т.Ю. недействительным сославшись на положения статей 166, 170, 574, 556, 575 ГК РФ.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что свидетельству о заключении брака № \*\* \*\* брак между Козловым В.А. и Нифонтовой Т.Ю. заключен \*\*\*\*, о чем сделана запись акта о регистрации брака \*\*. После регистрации брака жене присвоена фамилия Нифонтова (л.д. 101).

Квартира, расположенная по адресу: \*\*\*, Козловым В.А. приобретена за счет заемных средств по кредитному договору \*\* от \*\*\*\*, согласно которому Козлов В.А. является заемщиком (л.д. 11-14).

В соответствии с пунктом 5.2. кредитного договора в качестве своевременного и полного исполнения обязательств по настоящему договору заемщик предоставляет поручительство граждан в том числе Нифонтовой Т.В. (л.д.12 оборотная сторона).

Согласно договору дарения квартиры от \*\*\*\* Козлов В.А. (даритель) и Нифонтова Т.Ю. (одаряемая) заключили настоящий договор о нижеследующем, даритель безвозмездно передает в собственности одаряемой, а одаряемая принимает в качестве дара квартиру, принадлежащую на момент совершения настоящего договора дарителю на праве собственности на основании договора купли-продажи от \*\*\*\* (л.д.7-8) квартиру, расположенную по адресу: \*\*\*. Право собственности дарителя зарегистрировано Главным управлением федеральной регистрационной службы по Иркутской области и УОБАО в городе Усть-Илимске, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество сделана запись \*\*\*\* за \*\*. Выдано свидетельство о государственной регистрации права \*\*-АГ 214617 (л.д. 6).

Согласно пункту 8 договора дарения, настоящий договор вступает в силу, и право собственности на квартиру, одаряемому происходит после регистрации настоящего договора. Одновременно с переходом права собственности к одаряемому переходят соответствующие обязанности, в том числе по уплате налогов на имущество, расходов по его ремонту, эксплуатации и содержанию, и платежей.

Пунктом 9 договора дарения предусмотрено изменение и расторжение настоящего договора могут осуществляться сторонами по основаниям и в порядке установленным в статье 452 ГК РФ с учетом особенностей, предусмотренных главой 32 ГК РФ (л.д. 35).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами гражданского дела, заключенный между сторонами договор дарения прошел государственную регистрацию в установленном законом порядке, ответчик и ее несовершеннолетний сын зарегистрированы и проживают в спорной квартире с \*\*\*\*.

Договор дарения от \*\*\*\* подписан сторонами, зарегистрирован в Управлении федеральной регистрационной службы по Иркутской области на основании заявления от \*\*\*\* Козлова В.А., Нифонтовой Т.Ю. (л.д. 32).

Право собственности Нифонтовой Т.Ю. зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, что подтверждается соответствующей выпиской от \*\*\*\* \*\* (л.д.21).

В силу пункта 2 статьи 8 ГК РФ права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Согласно статье 131 (пункт 1) ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных данным Кодексом и иными законами.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права (абзац второй пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним").

В судебном заседании Козлов В.А. пояснил, что договор дарения был заключен по просьбе ответчицы, с целью получения разрешения органов опеки и попечительства на продажу квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*. Однако намерений дарить квартиру он не имел, поскольку это его единственное жилье. Полагает, что сделка является мнимой, поскольку спорная квартира по акту приема-передачи ответчице не передавалась, которая совершена была для вида.

По смыслу статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (часть 1). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (часть 2). Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Принимая во внимание выше исследованные доказательства по делу, с учетом положений статьи 2 части 1 Федерального закона N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", предусматривающей, что государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права, суд приходит к выводу о том, что государственная регистрация права собственности ответчика в полном объеме подтверждает намерение и желание истца создать соответствующие сделке договора дарения правовые последствия, то есть передать право собственности на квартиру одаряемому путем дарения, и что в результате сделки наступили правовые последствия соответствующие данной сделке и закону.

Возражая против доводов истца, ответчица в судебном заседании пояснила, что договор дарения оформлен именно с целью дарения в ее собственность спорной квартиры, который под собой не имел цели получения разрешения органов опеки, так как в этом не имелось такой необходимости. Договор дарения был оформлен за долго до продажи доли в квартире, расположенной по адресу: \*\*\*. Продажа доли в квартире, обусловлена плохими взаимоотношениями с бабушкой, которая являлась сособственником указанной квартиры. От органа опеки было предварительное разрешение, согласно которому денежные средства от продажи доли в квартире должны были быть перечислены на расчетный счет несовершеннолетнего сына Нифонтова А.А., что было сделано.

Судом установлено, что ответчик Нифонтова Т.Ю. имеет несовершеннолетнего сына А., \*\*\*\* года рождения, что подтверждается свидетельством о рождении \*\* \*\* от \*\*\*\* (л.д. 98).

В соответствии с представленными договором о передачи квартир в собственность граждан г. Усть-Илимск от \*\*\*\*, свидетельствами о государственной регистрации \*\*, \*\*, Нифонтова Т.Ю. и ее несовершеннолетний сын Нифонтов А.А. являлись собственниками жилого помещения, расположенного по адресу: \*\*\*, в равных долях каждый (л.д. 102-104).

Согласно заявлению от \*\*\*\* (л.д. 97), адресованного начальнику Управления министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области по г. Усть-Илимску и Усть-Илимскому району Г., в котором Нифонтова Т.Ю. просила дать предварительное разрешение на продажу 0,5 комнаты, расположенной по адресу: \*\*\*, в которой доля в праве общей долевой собственности в размере ? принадлежит несовершеннолетнему А., с перечислением денежных средств от продажи стоимости \*\*\* доли жилого помещения в Усть-Илимское отделение Сберегательного банка Российской Федерации \*\* на лицевой счет несовершеннолетнего. В целях обеспечения жилищных прав несовершеннолетнего сына, обязалась зарегистрировать его в и предоставить жилую площадь для проживания в квартире, принадлежащей ей на праве собственности, расположенной по адресу: \*\*\* (л.д.97).

На основание вышеуказанного заявления Нифонтовой Т.Ю. получено предварительное разрешение на продажу вышеуказанной квартиры, в соответствии с распоряжением \*\* от \*\*\*\* (л.д.96).

Из сберегательной книжки, открытой на имя несовершеннолетнего Нифонтова А.А. на счету \*\* по состоянию на \*\*\*\* имелись денежные средства в размере (л.д.59). Наличие денежных средств несовершеннолетнего в настоящее время подтверждено ответчиком.

Согласно справке \*\* от \*\*\*\* Нифонтова Т.Ю. и ее несовершеннолетний сын Нифонтов А.А. по состоянию на \*\*\*\* были зарегистрированы по адресу: \*\*\* (л.д. 112).

В соответствии с договором купли-продажи от \*\*\*\* Нифонтова Т.Ю. действующая в своих интересах и в интересах своего несовершеннолетнего сына А. произвела отчуждение комнаты, площадью 10,4 кв.м., расположенной в квартире по адресу: \*\*\* (л.д.124-125) Указанный договор зарегистрирован \*\*\*\* в Управлении федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Иркутской области за номером \*\*.

В ходе проверки доводов сторон, судом установлено, что на момент оформления договора дарения \*\*\*\* стороны состояли в зарегистрированном браке с \*\*\*\*, на момент рассмотрения настоящего гражданского дела стороны находятся в стадии расторжения брака, фактически семейные отношения прекратились в \*\* года с этого момента истец проживает в дачном кооперативе ДНТ «Фиалка», на даче членом кооператива является Нифонтова Т.Ю.

В судебном заседании \*\*\*\* со стороны истца допрошены свидетели Е.,Д. которые пояснили, что им было известно о том, что истец имел намерение подарить спорную квартиру Нифонтовой Т.Ю. о чем в 2010 года рассказал своему сыну Д. будучи у него в гостях.

Суд принимает во внимание показания свидетелей, однако, обстоятельства совершения сделки договора дарения свидетелям неизвестны. При этом учитывает. что показания данных свидетелей не были стабильны, потому оснований для их учета в качестве доказательств мнимости договора, не имеется.

Допрошенная свидетель А. показала, что Козлов В.А. и Нифонтова Т.Ю. находясь в браке приходили в комнату. Комната была закрыта, что не нравилось хозяйке квартиры и устраивала Нифонтовой Т.Ю. скандалы. В комнату попадали с приставами, у ответчика был только ключ от комнаты, от квартиры не было. О данной ситуации знал Козлов В.А., который хотел решить вопрос с бабушкой.

Свидетель В. в судебном заседании показала о законности принятого разрешения, также указала об учете всех обстоятельств дела при принятии решения, в том числе наличие квартиры, хотя и внесения денежных средств на счет несовершеннолетнего является достаточным основанием для дачи объяснения.

Оснований не доверять показаниям данных свидетелей суд не усматривает, поскольку какой-либо их заинтересованности в исходе дела не усматривает, при том, что они предупреждены об ответственности. При этом показания свидетеля А. истец не оспаривал.

В соответствии со статьей 578 ГК РФ, Даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения. Также Даритель вправе потребовать в судебном порядке отмены дарения, если обращение одаряемого с подаренной вещью, представляющей для дарителя большую неимущественную ценность, создает угрозу ее безвозвратной утраты.

Указанных приведенных в законе обстоятельств истцом не заявлено, таких оснований для отмены договора дарения нет.

Вместе с тем, истцом не приведено данных о том, какой именно договор он хотел заключить.

В судебном заседании установлено, что при регистрации договора дарения, стороны просили зарегистрировать договор дарения и переход права собственности о чем свидетельствуют их подписи. Заинтересованные лица составили заявление о регистрации договора, а также о регистрации права собственности. В материалах регистрационного дела имеются заявления истца на регистрацию договора дарения и регистрацию перехода права собственности.

Так, из представленного в материалы дела заявления Козлова В.А. следует, что он обратился \*\*\*\* в 09 часов 16 минут в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Иркутской области в Усть-Илимский отдел с Нифонтовой Т.Ю. для государственной регистрации договора дарения на спорный объект недвижимого имущества. Своей подписью подтвердил достоверность представленных документов и сведений, указанных в заявлении.

Из представленного в материалы дела заявления Козлова В.А. следует, что он обратился \*\*\*\* в 09 часов 20 минут в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Иркутской области в Усть-Илимский отдел с Нифонтовой В.Ю. для государственной регистрации перехода права собственности с выдачей свидетельства о государственной регистрации права на спорный объект недвижимого имущества. Своей подписью подтвердил достоверность представленных документов и сведений, указанных в заявлении.

В силу ст. ст. 56, 57 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом обязанность представить в суд соответствующие доказательства законом возложена на стороны и лиц, участвующих в деле.

Доказательств в обоснование заявленных требований стороной истца в судебное заседание представлено не было.

Как следует из объяснений ответчика, материалов регистрационного дела, при регистрации договора дарения \*\*\*\* обе стороны сделки присутствовали. Факт подписания договора дарения в ином месте какого-либо правового значения не имеет, поскольку истец спм лично просил его зарегистрировать на указанных условиях и произвести переход права собственности. Подпись Козлова В.А. в данных документах не оспорена. Факт намерения совершения сделки дарения подтверждается приведенными письменными доказательствами.

При таких обстоятельствах, учитывая, что договор дарения был подписан истцом, он заключал его добровольно, знал о цели заключения договора, желал наступления результата перехода права собственности на ответчика, участвовал в регистрации указанного договора дарения, не заявлял о намерениях заключить иную сделку, поскольку подача заявления о регистрации сделки договора дарения свидетельствует о его намерении реализовать свое право на отчуждение квартиры путем дарения, из содержания оспариваемого договора, собственноручно подписанного истцом, четко следует, что он совершает дарение в пользу ответчика, суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении требований.

Кроме того, суд находит обоснованным заявление ответчика о применении срока исковой давности к требованиям истца, поскольку, поскольку с момента совершения сделки прошло порядка 6 лет.

Согласно части 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Судом разъяснено истцу право обращение с ходатайством о восстановлении срока.

Заявляя ходатайство о восстановлении срока исковой давности, истец Козлов В.А. указал, что оспаривать договор дарения у него не было необходимости, поскольку взаимоотношения между ним и ответчиком были хорошие, все они вмести проживали в спорной квартире, он не полагал, что при расторжении брака он может лишиться места жительства. в лечебных учреждениях он не находился, в боевых действиях не участвовал.

В соответствии с частями 1,2 статьи 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности (часть 1). Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (часть 2).

Учитывая нормы материального права, исследованные письменные доказательства по делу в совокупности с объяснениями сторон, суд не может признать договор дарения мнимой сделкой, поскольку стороны самостоятельно оформили договор дарения, зарегистрировали право ответчицы путем подачи всех необходимых документов в регистрационную службу, сделка была завершена путем регистрации права собственности Нифонтовой Т.Ю. на спорную квартиру \*\*\*\*, ответчица вместе с сыном зарегистрировалась в спорной квартире с \*\*\*\* и в ней проживает по настоящее время, что по мнению суда является фактом принятия в дар указанной квартиры, кроме того несет бремя по ее содержанию, несет кредитные обязательства, за счет которых была приобретена спорная квартира Козловым В.А. Не оформление акта приема-передачи спорной квартиры само по себе не является существенным нарушением договора дарения. Кроме того, с момента регистрации договора дарения с \*\*\*\* до момента подачи настоящего иска \*\*\*\* истец не оспаривал указанный договор, не воспользовался своим правом, оговоренным в договоре дарения в порядке статьи 452 ГК РФ. Из пояснений самого истца следует, что он понимал значение совершаемых действий при дарении спорной квартиры и подача иска обусловлена расторжением брака и препятствие со стороны ответчицы пользованием спорной квартиры.

Кроме того, в материалах дела содержатся заявления истца от \*\*\*\* о государственной регистрации договора дарения и перехода права собственности на спорный объект недвижимости от него к ответчику. Таким образом, суд приходит к выводу, что истец узнал о своем нарушенном праве \*\*\*\*, когда подписал договор дарения, в связи с чем пропустил срок исковой давности для обращения в суд с настоящим иском. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая установленные обстоятельства, суд находит возможным применить положения статьи 199 ГК РФ, поскольку истцом не представлено в судебное заседание доказательств уважительности пропуска срока исковой давности, в связи с чем в удовлетворении исковых требований Козлову В.А. следует отказать в полном объеме.

Иные требования, заявленные истцом, производны от требования о признании договора дарения недействительным, поскольку в удовлетворении данного требования отказано, необходимо отказать и в удовлетворении иных требований истца.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Козлова В.А. отказать в полном объеме.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Иркутский областной суд через Усть-Илимский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья             Д.А. Бухашеев