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| **ВНИМАНИЕ!**  Бесплатно скачивая документы с сайта ***Суд.Гуру***, Вы дополнительно получаете возможность на бесплатную юридическую консультацию!  **Всего 3 минуты вашего времени:**  Достаточно набрать в браузере [**http://sud.guru/**](http://sud.guru/), задать свой вопрос в окошке на страницах сайта и наш специалист сам перезвонит вам и предложит законное решение проблемы!  **Странно... А почему бесплатно? Все просто:**  Чем качественней и чаще мы отвечаем на вопросы, тем больше у нас рекламодателей. Грубо говоря, наши рекламодатели платят нам за то, что мы помогаем вам!  Пробуйте и рассказывайте другим!  woman \*\*\* P.S. Перед печатью документа данный текст можно удалить.. |

Судья Демидович А.В.                                                       Дело № 33-1698/2016

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е      О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Якутск                                                                              6 апреля 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) в составе председательствующего Пуховой Е.В.,

судей Данилова А.Р., Осиповой А.А.,

при секретаре Никитиной Е.Д.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчика на решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2016 г., которым по иску Трофимовой М.С. к Тарасенко О.В. об отмене договора дарения, обязании возвратить подаренные жилой дом и земельный участок,

П О С Т А Н О В Л Е Н О:

Исковые требования Трофимовой М.С. к Тарасенко О.В. об отмене договора дарения, обязании возвратить подаренные жилой дом и земельный участок удовлетворить.

Отменить договор дарения земельного участка с жилым домом от 29 июня 2011 г., заключенный между Трофимовой М.С. и Тарасенко О.В..

Обязать Тарасенко О.В. возвратить Трофимовой М.С. подаренные земельный участок площадью .......... кв.м с кадастровым № ... и размещенный на нем жилой дом в границах кадастрового плана земельного участка, находящийся по адресу: ...........

Заслушав доклад судьи Осиповой А.А., объяснения представителя истца Елкина М.В., ответчика Тарасенко О.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Трофимова М.С. обратилась в суд к Тарасенко О.В. с указанным иском, ссылаясь на то, что по договору дарения от 29 июня 2011 г. подарила ответчику жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: ........... 3 мая 2013 г. Тарасенко О.В. в ходе конфликта нанесла ей телесные повреждения, квалифицирующиеся как легкий вред здоровью. По ее заявлению в отношении ответчика было возбуждено дело частного обвинения за совершение преступления, предусмотренного \*\*\*\*\*\*\*\*. Постановлением мирового судьи от 26 августа 2015 г. уголовное дело в отношении Тарасенко О.В. прекращено на основании \*\*\*\*\*\*\*\*, в связи с истечением срока давности уголовного преследования, на что Тарасенко О.В. дала свое согласие. Просила отменить договор дарения от 29 июня 2011 г. и обязать ответчика возвратить подаренные жилой дом и земельный участок.

Судом вынесено вышеуказанное решение.

Не согласившись с решением суда, ответчик Тарасенко О.В. подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение, мотивируя тем, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, иск был подан 1 декабря 2015 г., первое судебное заседание состоялось только 13 января 2016 г. Кроме того, судом не приняты во внимание показания свидетеля П., пояснившей, что 3 мая 2013 г. именно она нанесла телесные повреждения истице. Также указывает на то, что в материалах дела имеется отказ от договора дарения по тем же обстоятельствам, ранее выданного другой внучке.

В судебном заседании ответчик Тарасенко О.В. поддержала доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца Елкин М.В. в судебном заседании с доводами жалобы не согласился.

Истица Трофимова М.С. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть без ее участия. В возражении относительно жалобы, истица просит оставить решение суда без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения относительно нее, заслушав объяснения явившихся сторон, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с п. 1 ст. 572 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В силу положений п. 1 ст. 578 ГК РФ даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения.

В соответствии с п. 5 ст. 578 ГК РФ в случае отмены дарения одаряемый обязан возвратить подаренную вещь, если она сохранилась в натуре к моменту отмены дарения.

Согласно ч.2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судом установлено, что Тарасенко О.В. является собственником земельного участка под кадастровым № ... и жилого дома по адресу: .......... на основании договора дарения земельного участка с жилым домом от 29 июня 2011 г., заключенного между Трофимовой М.С. и Тарасенко О.В. Договор дарения удостоверен нотариусом Алданского нотариального округа РС(Я) и зарегистрирован в реестре за № ....

Как следует из материалов дела, 3 мая 2013 г. между сторонами на почве личных взаимоотношений произошел скандал, в результате которого Тарасенко О.В. нанесла Трофимовой М.С. телесные повреждения.

Согласно заключению эксперта ГБУ Бюро СМЭ МЗ РС(Я) № ... от 5 июля 2013 г. Трофимовой М.С. причинены телесные повреждения по признаку вызванного ими кратковременного расстройства здоровья квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью пострадавшей.

Постановлением мирового судьи по судебному участку № 2 Алданского района РС(Я) от 26 августа 2015 г. уголовное дело частного обвинения по заявлению Трофимовой М.С. в отношении Тарасенко О.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, по факту причинения телесных повреждений Трофимовой М.С., имевшему место 3 мая 2013 г., прекращено на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением давности привлечения к уголовной ответственности.

Прекращение производства по уголовному делу за истечением срока давности уголовного преследования по правилам п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, не свидетельствует об отсутствии вины ответчика в причинении истице телесных повреждений.

Суд первой инстанции, обоснованно руководствуясь положениями ст. ст. 572, 578 ГК РФ, ст. 61 ГПК РФ, оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к правильному выводу об удовлетворении иска, поскольку факт умышленного причинения истице легкого вреда здоровью, являющийся безусловным основанием к отмене договора дарения на основании ст. 578 ГК РФ и возврате спорного имущества в собственность истицы, был установлен в ходе судебного разбирательства.

При этом суд первой инстанции дал надлежащую правовую оценку доводам ответчика Тарасенко О.В. и ее представителя о наличии конфликтных отношений между сторонами, факте дарения спорного имущества истицей иным лицам, факте причинения повреждений истице свидетелем Панченко Л.В., указав, что такие доводы не имеют правового значения для рассмотрения заявленного требования.

Судебная коллегия признает выводы суда первой инстанции обоснованными, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом были нарушены процессуальные сроки рассмотрения дела, судебной коллегией отклоняются, поскольку не соответствуют материалам дела.

Согласно ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Как усматривается из материалов дела, исковое заявление Трофимовой М.С. поступило в суд 1 декабря 2015 г., 4 декабря 2015 г. принято к производству суда и назначено подготовительное судебное заседание на 24 декабря 2015 г. В связи с не извещением ответчика подготовительное судебное заседание было отложено на 13 января 2016 г., по итогам которого судебное заседание назначено на 25 января 2016 г. По ходатайству ответчика Тарасенко О.В. судебное заседание от 25 января 2016 г. было отложено на 26 января 2016 г. Дело рассмотрено по существу 26 января 2016 г. Таким образом, судом не допущено нарушения сроков рассмотрения гражданского дела, установленных ст. 154 ГПК РФ.

Довод апелляционной жалобы о том, что суд не учел показания свидетеля П., является несостоятельным и не влечет отмену судебного решения, поскольку суд дал надлежащую правовую оценку всем представленным сторонами доказательствам по делу в соответствии с требовании ст. 67 ГПК РФ в их совокупности, в том числе, и показаниям указанного свидетеля.

Доводы апелляционной жалобы не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения и исследования суда первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, направлены на переоценку выводов суда, эти доводы были предметом исследования суда первой инстанции, в решении им дана надлежащая оценка.

Нарушений норм материального и процессуального права коллегией не установлено, в связи с чем, оснований к отмене решения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2016 г. по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:                            Е.В.Пухова

Судьи:                                                                            А.Р.Данилов