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| **ВНИМАНИЕ!**  Бесплатно скачивая документы с сайта ***Суд.Гуру***, Вы дополнительно получаете возможность на бесплатную юридическую консультацию!  **Всего 3 минуты вашего времени:**  Достаточно набрать в браузере [**http://sud.guru/**](http://sud.guru/), задать свой вопрос в окошке на страницах сайта и наш специалист сам перезвонит вам и предложит законное решение проблемы!  **Странно... А почему бесплатно? Все просто:**  Чем качественней и чаще мы отвечаем на вопросы, тем больше у нас рекламодателей. Грубо говоря, наши рекламодатели платят нам за то, что мы помогаем вам!  Пробуйте и рассказывайте другим!  woman \*\*\* P.S. Перед печатью документа данный текст можно удалить.. |

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

10 марта 2011 года Центральный районный суд города Комсомольска -на- Амуре

    Хабаровского края в составе:

Председательствующего судьи Бузыновской Е.А.,

При секретаре Лусниковой С.А.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ветчинова О.Н., Ветчиновой О.И. к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Амурлифт» о возмещении ущерба, о возложении обязанности совершить действие, о компенсации морального вреда, о возмещении судебных расходов,

У с т а н о в и л:

Ветчинов О.Н. и Ветчинова О.И. обратились в суд с иском к ООО «Управляющая компания «Амурлифт» о возмещении ущерба в сумме <данные изъяты> рубля, о возложении обязанности совершить действие - произвести ремонт фигурного карниза под кровлей, о компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, о возмещении судебных расходов <данные изъяты> рублей. В заявлении истцы указали, что являются собственниками квартиры № в доме <адрес>. Квартира находится на последнем этаже многоквартирного жилого дома, которым управляет ООО «Управляющая компания «Амурлифт». ДД.ММ.ГГГГ квартира по время дождя была затоплена; затопление произошло через трещину фигурного карниза под кровлей. В результате затопления в их квартире (в одной комнате) повреждены венецианская штукатурка на стенах, оконные откосы, электропроводка. Также пришел в негодность встроенный шкаф. В результате этого им причинен ущерб. Стоимость ремонтно-восстановительных работ составляет <данные изъяты> рубля. Действиями ответчика нарушены их права потребителей, чем причинен моральный вред, размер компенсации которого они оценивают в <данные изъяты> рублей. Также просили возместить судебные расходы в размере <данные изъяты> рублей которые они затратила на оплату услуг специалиста по определению размера ущерба.

В ходе рассмотрения дела истцы уменьшили сумму ущерба до <данные изъяты> рублей.

В судебное заседание истцы Ветчинов О.Н., Ветчинова О.И., уведомленные о времени и месте его проведения, не явились. Просили рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебном заседании представитель истцов - Щербаков И.Г., действующий на основании нотариально удостоверенной доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, пояснил, что истцы настаивают на исковых требованиях. Дал пояснения, полностью совпадающие с обстоятельствами, изложенными в исковом заявлении. Также сообщила, что затопление квартиры произошло ДД.ММ.ГГГГ. Но в ДД.ММ.ГГГГ Ветчиновы обращались к управляющей организации с заявлением о производстве работ по ремонту трещины фигурного карниза под кровлей <адрес> в районе квартиры №. Однако ремонтные работы не были произведены, в связи с чем произошло затопление квартиры ДД.ММ.ГГГГ. Такое бездействие ответчиков причинило собственникам жилья моральный вред.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Управляющая компания «Амурлифт» Ганиева А.Р., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования признала частично. Пояснила, что действительно ООО «Управляющая компания «Амурлифт» является управляющей организацией многоквартирного жилого <адрес>. Действительно ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление квартиры № этого жилого дома. Затопление произошло через трещину в фигурного карниза под кровлей дома. Сумму ущерба, причиненного истцам, ответчик не оспаривал; согласился, что необходимо произвести ремонт трещины фигурного карниза под кровлей дома в районе квартиры №. С требованиями о компенсации морального вреда ответчик не согласился, считает, что основания для его возмещения отсутствуют.

Суд, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения специалиста, показания свидетелей, изучив материалы дела, пришел к следующим выводам:

В ходе судебного разбирательства установлено, что квартира № в доме <адрес> принадлежит на праве общей собственности Ветчинову О.Н. и Ветчиновой О.И.. Квартира находится на четвертом этаже пятиэтажного многоквартирного жилого дома. В 2010 году управление многоквартирным жилым домом № по <адрес> в <адрес> осуществляла управляющая организаций ООО «Управляющая компания «Амурлифт». ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление квартиры № в доме <адрес>. Затопление произошло через трещину в фигурном карнизе под кровлей дома в районе квартиры №. В результате затопления в комнате квартиры площадью 14,2 кв.м. были повреждены: венецианская штукатурка, встроенный шкаф, оконные откосы, электропроводка.

В акте от ДД.ММ.ГГГГ, составленного представителями ООО «Управляющая компания Амурлифт», указано, что в комнате (смежная с подъездом) в квартире № в доме <адрес> имеются: желтые сырые потеки над оконным блоком; желтые сырые потеки по откосам оконного проема (отделка ГВЛ); мокрые потёки по стенкам встроенного шкафа (отделка ГВЛ); отклеивание отделки (ламинад) на трех полках во встроенном шкафу; сырой пол (паркетная доска); отклеивание плинтуса (пластик); течь со светильников на потолке. Под натяжным потолком скопилась вода.

Истцы и ответчик в ходе рассмотрения дела не оспаривали причину затопления квартиры № дома <адрес> - протекание воды через трещину в фигурной карнизе под кровлей дома в районе квартиры №. Ответчик в судебном заседании не оспаривал, что в 2010 году и в настоящее время управление многоквартирным жилым домом № по<адрес> осуществляло и осуществляет ООО «Управляющая компания «Амурлифт».

Как определено положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления утраченного или поврежденного имущества. Вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Свидетельством о государственной регистрации права, выданного ДД.ММ.ГГГГ, подтверждается, что квартира№ в доме <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ принадлежит на праве совместной собственности Ветчинову О.Н. и Ветчиновой О.И..

Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, определено, что в состав общего имущества жилых домов, содержание и ремонт которых оплачивается собственниками жилых помещений за счет взимаемой платы, включаются: крыши; ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции); ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции). Общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан. Содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя: осмотр общего имущества, осуществляемый управляющей организацией, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации, а также угрозы безопасности жизни и здоровью граждан; текущий и капитальный ремонт, подготовку к сезонной эксплуатации и содержание общего имущества. Управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные Постановлением Госкомитета РФ по строительству и ЖКК от 27.09.2003 года № 170, определяют правила по эксплуатации объектов жилищно-коммунального хозяйства, обеспечению сохранности и содержанию жилищного фонда, и являются обязательными для исполнения. Настоящие Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда определяют требования и порядок обслуживания жилищного фонда с целью: обеспечения сохранности жилищного фонда всех форм собственности. Техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя: организацию эксплуатации; осмотры; текущий и капитальный ремонт. Техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств. Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров. Целью технических осмотров жилых зданий является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению. В ходе осмотров осуществляется также контроль за использованием и содержанием помещений. Один раз в год в ходе весеннего осмотра следует проинструктировать нанимателей, арендаторов и собственников жилых помещений о порядке их содержания и эксплуатации инженерного оборудования и правилах пожарной безопасности. Плановые общие осмотры жилых зданий должны проводиться два раза в год: весной и осенью (до начала отопительного сезона), в ходе которых проводится осмотр здания в целом, включая конструкции, инженерное оборудование и внешнее благоустройство.

Пунктами1.8,4.6.1.1, 4.6.1.2, 4.6.1.4, 4.6.1.10 постановления Госкомитета РФ по строительству и ЖКК от 27.09.2003 года № 170 установлено, что техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя управление жилищным фондом - организацию эксплуатации, взаимоотношения со смежными организациями и поставщиками; техническое обслуживание и ремонт строительных конструкций и инженерных систем зданий - техническое обслуживание (содержание), осмотры, текущий ремонт, капитальный ремонт. Организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли и системы водоотвода; защиту от увлажнения конструкций от протечек кровли или инженерного оборудования; выполнение технических осмотров и профилактических работ в установленные сроки. Следует устранять, не допуская дальнейшего развития, деформации в кровельных несущих конструкциях: в кровлях из листовой стали (ослабление гребней и фальцев, пробоины и свищи, коррозия, разрушение окрасочного или защитного слоя); в кровлях из асбестоцементных плиток, листов черепицы и других штучных материалов (повреждения и смещения отдельных элементов, недостаточный напуск друг на друга и ослабление крепления элементов кровель к обрешетке); в кровлях из рулонных материалов (отслоение от основания, разрывы и пробоины, местные просадки, расслоение в швах и между полотнищами, вздутия, растрескивание покровного и защитного слоев); мастичных (отслоение, разрушение мастичного слоя). Разрушенные защитные слои железобетонных несущих элементов крыш и выбоины с частичным оголением арматуры необходимо восстанавливать, а трещины - заделывать цементным раствором. Неисправности, являющиеся причиной протечек кровли, должны быть устранены в течение суток.

Положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса РФ определено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Уставом ООО «Управляющая компания «Амурлифт» определен основной вид деятельности предприятия - деятельность по управлению эксплуатацией жилого и нежилого фонда.

В судебном заседании истец и ответчик подтвердили, что многоквартирный жилой <адрес> в 2010 году обслуживала управляющая организация ООО «Управляющая компания «Амурлифт». Она продолжает осуществлять управление этим жилым домом и в настоящее время.

В ходе судебного разбирательства установлено, что причиной затопления квартиры № дома <адрес> явилась неисправное состояние фигурного карниза под кровлей жилого дома. Техническая эксплуатация кровли и карнизов, которая включает в себя проведение по мере необходимости их осмотра с целью проведения контроля за их исправным состоянием, принятия мер для своевременного устранения неисправности - устранение трещин и протечек, является обязанностью управляющей (обслуживающей) организации, в данном случае ООО «Управляющая компания «Амурлифт».

Установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства позволяет суду сделать вывод, что ООО «Управляющая компания «Амурлифт», которая является управляющей (обслуживающей) организацией <адрес>, ненадлежащим образом исполняло свои обязанности по содержанию жилищного фонда, а именно: не в достаточной мере следило за состоянием кровли и карнизов, своевременно не приняло необходимых мер для выявления и устранения их неисправностей - устранение протекания через трещины, что и привело к затоплению квартиры №, находящейся на четвертом этаже этого жилого дома. На основании этого суд считает необходимым возложить на ООО «Управляющая компания «Амурлифт» обязанность по возмещению ущерба, причиненного имуществу истцов в результате затопления, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, поскольку ущерб возник в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию и эксплуатации жилого дома.

В ходе рассмотрения установлено, что в результате затопления ДД.ММ.ГГГГ квартиры № в доме <адрес> было повреждено имущество собственников жилого помещения Ветчиновых. В комнате площадью 14,2 кв.м. на стенах, оштукатуренных венецианской штукатуркой, появились трещины; во встроенном шкафу на потолке и стенах появились потёки и трещины, на полках расслоилась ДСП; на оконных откосах появились разводы; повредилась электропроводка, отсутствует освещение. Для восстановления комнаты в прежнее состояние необходимо произвести следующие работы: очистить стены от старой штукатурки и оштукатурить стены заново венецианской штукатуркой на всей площади 32,6 кв.м. для сохранения единой цветовой гаммы; отремонтировать оконные откосы их ГВЛ и окрасить их водоэмульсионной краской на площади 2,6 кв.м.; демонтировать, установить встроенный шкаф, для чего - сменить потолок из ГВЛ, полки и стенки из ДСП, выполнить декоративную отделку, окрасить стенки, потолок и полки водоэмульсионной краской, установить раздвижные двери.

Наличие указанных повреждений отражено в акте от ДД.ММ.ГГГГ, составленного представителями ООО «Управляющая компания «Амурлифт», и в акте № от ДД.ММ.ГГГГ, составленного ЗАО «Независимая экспертиза и оценка» (в присутствии Ветчинова О.Н. и представителя ООО «Управляющая компания «Амурлифт»).

По заключению специалиста №, выполненного ЗАО «Независимая экспертиза и оценка» ДД.ММ.ГГГГ (специалисты П.С.И. и П.К.В.) стоимость восстановительного ремонта в квартире № дома <адрес> составит <данные изъяты> рубля, в том числе: работы по восстановлению встроенного шкафа - <данные изъяты> рублей, по монтажу электроосвещения - <данные изъяты> рубль, по восстановлению венецианской штукатурки - <данные изъяты> рублей.

Истцы и ответчик в судебном заседании заключение специалиста в части стоимости ремонтно-восстановительных работ по замене венецианской штукатурки, оконных откосов и восстановлению встроенного шкафа не оспаривали, с ним согласились. В части затрат на монтаж электроосвещения стороны с заключением специалиста не согласились, считая их завышенными.

Специалист Переверзева С.И. (имеет высшее образование по специальности «инженер-строитель», стаж экспертной работы с 2002 года) в судебном заседании пояснила, что в ходе осмотра квартиры № в доме <адрес> она установила, что стены комнаты площадью 14,2 кв.м. выполнены венецианской штукатуркой. При выполнении работ по замене венецианской штукатурки необходимо сохранить её рельеф, структуру и цвет. Так как путем частичной замены штукатурного слоя этого сделать невозможно, то необходимо произвести замену венецианской штукатурке на всей площади её нанесения. Также необходимо сохранить единый цветовой рисунок паркета, поэтому произвести его частичную замену невозможно. Исправность электропроводки она сама не проверяла, а руководствовалась только пояснениями жильца этой квартиры.

Согласно локальному сметному расчету, составленному ООО «Управляющая компания «Амурлифт» стоимость работ по монтажу электроосвещения в комнате квартиры № дома <адрес> составит <данные изъяты> рублей, в которую включены работы по монтажу электропроводки, стоимость электропроводки. Истцы в судебном заседании не оспаривали стоимость этих работ.

Истец в судебном заседании пояснил, что для замены электропроводки в комнате, которая размещена за навесным потолком, необходимо произвести демонтаж и монтаж навесного потолка. Для этого необходимо произвести дополнительные затраты.

Из предварительной сметы на ремонтно-восстановительные работы (без учета стоимости материалов), составленной ООО «Стройкер» ДД.ММ.ГГГГ, видно, что стоимость демонтажа натяжного потолка составляет <данные изъяты> рублей, стоимость устройства натяжного потолка - <данные изъяты> рублей. Следовательно, обща сумма затрат составит <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании свидетель К.Е.В. пояснил, что он работает в ООО «Стройкер» мастером строительных и монтажных работ с ДД.ММ.ГГГГ (это подтверждается справкой организации). ООО «Стройкер» выполняли ремонт в квартире № дома <адрес>, а именно: покрывали стены в комнате венецианской штукатуркой, устанавливали навесной потолок, устанавливали встроенный шкаф. В ходе выполнения работ по укладке венецианской штукатурки использовались строительные материалы производства Италия. Венецианская штукатурка в комнате не может быть частично заменена так как она представляет собой объемное покрытие стены, выполненное в несколько слоев, каждый из которых покрывается цветовым слоем. При замене поврежденного слоя венецианской штукатурки другой мастер не сможет добиться той же толщины покрытия слоя. Также невозможно повторить тот же оттенок цвета. Поэтому необходимо произвести замену всей площади венецианской штукатурки, так как при её частичной замене замененные части покрытия стен будут отличаться от других не замененных частей штукатурного слоя. Так как электропроводка в комнате расположена над навесным потолком (закрыта им полностью), то при её замене сначала необходимо произвести демонтаж натяжного потолка, так как он может быть поврежден и тогда придет в негодность. После замены электропроводки необходимо будет вновь провести работы по установке натяжного потолка.

Суд принимает заключение специалиста в качестве доказательства, в части стоимости ремонтно-восстановительных работ по замене венецианской штукатурки и по восстановлению встроенного шкафа, так как оно в этой части являются относимым и допустимым по данному делу. Заключение дано лицом, являющимся специалистом в области промышленного и гражданского строительства и в области товароведения. Специалист лично произвела осмотр жилого помещения - квартиры № дома <адрес> Все выявленные в жилом помещении недостатки, возникшие в результате затопления, нашли свое отражение в заключении. Заключение дано в письменной форме, содержит описание проведенного исследования, и выводы, к которым пришел специалист на основании этих исследований. Виды и объем работ, которые необходимо выполнить для устранения последствий затопления квартиры, и восстановления жилого помещения в состояние, в котором оно находилось до затопления, соответствует фактическим обстоятельствам дела. Специалист является лицом, независимым от сторон и третьих лиц, и не заинтересована в исходе дела в пользу какой-либо из сторон.

Суд, на основании изложенного, приходит к выводу, что ущерб, причиненный имуществу собственников помещения - квартиры № дома <адрес>, пострадавшего от затопления в ДД.ММ.ГГГГ составил <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей - затраты на демонтаж и устройство навесного потолка + <данные изъяты> рублей - стоимость работ по монтажу электрической проводки + <данные изъяты> рублей - стоимость по устройству встроенного шкафа + <данные изъяты> рублей - стоимость восстановления венецианской штукатурки), который подлежит возмещению в полном размере виновным лицом - ООО «Управляющая компания «Амурлифт».

Ущерб подлежит взысканию в пользу каждого из ответчиков в равной доли - по 1/2 доли ущерба в пользу каждого, что в денежном выражении составит по <данные изъяты> рублей. В соответствии с положениями статей 249, 245 Гражданского кодекса РФ расходы по содержанию общего имущества каждый сособственник несет пропорционально размеру своей доли в этом имуществе, а доли участников совместной собственности признаются равными, если они не определены их соглашением.

Истцы просили взыскать с ООО «Управляющая организация «Амурлифт» компенсацию морального вреда, размер которой определили в <данные изъяты> рублей.

Статьей 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей» определено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Статьей 151 Гражданского кодекса РФ установлено, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Ветчинов О.Н. обратился с заявлением в ООО «Управляющая компания «Амурлифт» с просьбой сделать ремонт крыши. В заявлении указал, что во время дождя у него происходит протекание воды на стене комнаты. Заявление были ответчиком принято ДД.ММ.ГГГГ. ДоДД.ММ.ГГГГда ремонтные работы произведены не были, в результате этого ДД.ММ.ГГГГ вновь произошло затопление квартиры № дома <адрес> через трещину фигурного карниза под кровлей.

Как установлено пунктом 4.6.1.10 постановления Госкомитета РФ по строительству и ЖКК от 27.09.2003 года № 170, и приложения № 1 к нему, неисправности, являющиеся причиной протечек кровли, должны быть устранены в течение суток.

На основании установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств суд приходит к выводу, что действиями ответчика нарушены права потребителей Ветчиновых - не надлежащим образом оказана услуга по содержанию многоквартирного жилого дома. Следовательно, такие неправомерные действия ответчика повлекли за собой причинение истцам морального вреда. С учетом степени вины причинителя вреда, наступивших в результате действий ответчика последствий для истцов, руководствуясь принципом разумности, суд считает достаточным определить размер компенсации морального вреда по <данные изъяты> рублей для каждого истца.

Истцы просили возложить на ответчика обязанность устранить причину затопления их квартиры - произвести ремонт фигурного карниза под кровлей <адрес> в районе квартиры №. В обоснование требований указали, что ремонтные работы до настоящего времени ООО «Управляющая компания «Амурлифт» не произвело, никаких документов, подтверждающих производство ремонта, им не предоставило.

В ходе рассмотрения дела установлено, что фигурный карниз под кровлей <адрес> имеет трещину в районе квартиры № Через эту трещину происходит затекание водных осадков, что приводит к затоплению одной из комнат квартиры №. Это обстоятельство стороны в судебном заседании подтвердили.

Как видно из предписаний от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ, выданного инженером технического надзора ООО «Управляющая компания «Амурлифт», последнему надлежит произвести демонтаж и монтаж металлического карниза над квартирой № в <адрес>, и устранить течь над квартирой №. Стороны в судебном заседании пояснили, что квартиры№ расположены над квартирой №.

В ходе рассмотрения дела ответчик не предоставил доказательство того, что указанные ремонтные работы им к настоящему времени выполнены.

Как определено положениями статьи 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав может осуществляться путем присуждения к исполнению обязанности в натуре.

При таких обстоятельствах суд считает, что требования истца о возложении на ответчика обязанности выполнить определенные действия - произвести ремонт фигурного карниза под кровлей <адрес> в районе квартиры №, подлежат удовлетворению.

В соответствии с положениями статей 98, 103 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию судебные расходы (государственная пошлина) от уплаты которой истец был освобожден как потребитель, обратившийся за защитой нарушенных прав потребителя. Исходя из суммы удовлетворенных требований имущественного характера в сумме<данные изъяты> рублей, с учетом удовлетворенных требований неимущественного характера, размер государственной пошлины, определенной в соответствии с правилам статьи 333-19 Налогового кодекса РФ, составит<данные изъяты> рублей. Эта сумма и подлежит взысканию с ООО «Управляющая компания «Амурлифт» в доход соответствующего бюджета.

В соответствии со статьями 96, 98, 103 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Судебные расходы, связанные с рассмотрением дела, взыскиваются пропорционально удовлетворенным требованиям. К судебным расходам относятся расходы,0 оплаченные стороной эксперту, специалисту.

Истец Ветчинов О.Н., для подтверждения размера причиненного ему ущерба, обратился за помощью к специалисту ЗАО «Независимая экспертиза и оценка», которое выдало ему заключение № от ДД.ММ.ГГГГ о стоимость ремонтно-восстановительных работ квартиры № в доме <адрес>, которые необходимо провести после затопления квартиры, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость услуг специалиста, согласно договора на оказание услуг отДД.ММ.ГГГГ № и квитанции от ДД.ММ.ГГГГ, составила <данные изъяты> рублей.

Учитывая, что при решении вопроса о размере причиненного в результате затопления ущерба имуществу истцов, они должны были понести расходы по получению заключения специалиста (эксперта), суд признает понесенные Ветчиновым О.В. расходы по оплате услуг специалиста обоснованными и необходимыми по данному гражданскому делу. Требования истца удовлетворены, поэтому понесенные им расходы подлежат возмещению за счет ответчика в полном размере.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Ветчинова О.Н., Ветчиновой О.И. к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Амурлифт» о возмещении ущерба, о возложении обязанности совершить действие, о компенсации морального вреда, о возмещении судебных расходов, - удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Амурлифт» в пользуВетчинова О.Н. ущерб, причиненный затоплением квартиры, в размере <данные изъяты>; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>; судебные расходы в размере <данные изъяты>.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Амурлифт» в пользуВетчиновой О.И. ущерб, причиненный затоплением квартиры, в размере <данные изъяты>; компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Амурлифт» произвести ремонт фигурного карниза под кровлей <адрес> в районе квартиры №.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Амурлифт» в доход соответствующего бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Хабаровского краевого суда в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме с подачей жалобы через Центральный районный суд города Комсомольска -на- Амуре.

Судья:        Бузыновская Е.А.