|  |
| --- |
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Судья Кечкина Н.В.                     Дело №33-454/2017

Докладчик Козина Е.Г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Саранск                                 06 марта 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

судьи-председательствующего Верюлина А.В.,

судей: Козиной Е.Г., Середы Л.И.,

с участием секретаря судебного заседания Крыловой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Критининой Л.Г. на решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 13 декабря 2016 г.

Заслушав доклад судьи Козиной Е.Г., судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

установила:

Критинина Л.Г. обратилась в суд с иском к Критинину А.Л. о расторжении договора дарения квартиры, понуждении исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество запись о государственной регистрации.

В обоснование заявленных требований указала, что она является инвалидом <данные изъяты>. Ей на праве собственности принадлежала квартира, расположенная по адресу: <адрес>. В 2014 г. ее сын - Критинин А.Л. вступил в брак с З.Е.С. и выехал для постоянного проживания в <адрес>, где проживает по настоящее время. С середины 2015 г. Критинин А.Л. начал неоднократно и настойчиво обращаться к ней с просьбами о дарении в его пользу принадлежащей ей на праве собственности квартиры. Спорное жилье является для нее единственным, в случае дарения ему спорного жилья ответчик обещал заботиться о ней и материально обеспечивать. Под влиянием уговоров сына она приняла решение подарить спорную квартиру ответчику, в связи с чем 02 ноября 2015 г. был заключен договор дарения. Ответчик взятые на себя обязательства не исполняет. Она заблуждалась относительно природы сделки, полагала, что это будет договор ренты, но ответчик обманом оформил договор дарения, лишив ее возможности распоряжения своим имуществом.

Просила суд расторгнуть договор дарения, заключенный 02 ноября 2015 г. между ней и Критининым А.Л., зарегистрированный в Управлении Федеральной службы кадастра и картографии Российской Федерации по Республике Мордовия за <№> от 13 ноября 2015 г. в отношении квартиры, расположенной по адресу: <адрес>; на Управление Федеральной службы кадастра и картографии Российской Федерации по Республике Мордовия возложить обязанность исключить из ЕГРП запись о государственной регистрации права собственности за номером регистрации <№> от 13 ноября 2015 г. собственника Критинина А.Л. на квартиру по адресу: <адрес>.

Решением Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 13 декабря 2016 г. исковые требования Критининой Л.Г. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Критинина Л.Г. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении иска. Приводит доводы о том, что ответчик ввел ее в заблуждение относительно природы сделки, поскольку при заключении спорного договора дарения предполагалось, что ответчик будет оказывать ей материальную помощь в обмен на переданную в собственность квартиру, то есть между сторонами должен был быть заключен договор ренты с пожизненным иждивением.

В возражениях на апелляционную жалобу ответчик просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

В судебное заседание представитель истца – адвокат Пискайкина Т.Х., представитель третьего лица Управления Федеральной службы кадастра и картографии Российской Федерации по Республике Мордовия не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, о причинах неявки в суд не известили, доказательств в подтверждение наличия уважительных причин неявки суду не представили, отложить разбирательство дела суд не просили.

При таких обстоятельствах и на основании части третьей статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), судебная коллегия приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании истец Критинина Л.Г., апелляционную жалобу подде b4e ржала по изложенным в ней основаниям, ответчик Критинин А.Л. относительно доводов апелляционной жалобы возражал.

Заслушав объяснения явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.Судом установлено, что Критининой Л.Г. на праве собственности принадлежала квартира, расположенная по адресу: <адрес> на основании договора передачи, заключенному МУ «Городское агентство по приватизации жилищного фонда и отмену жилой площади» <дата> <№>.

02 ноября 2015 г. между Критининой Л.Г. (даритель) и Критининым А.Л. (одаряемый) был заключен договор дарения вышеуказанной квартиры, на основании которого, была произведена регистрация перехода права собственности.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 13 ноября 2015 г. за Критининым А.Л. на основании договора дарения квартиры от 02 ноября 2015 г. зарегистрировано право собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 13 ноября 2015 г. сделана запись регистрации <№>.

В силу пункта 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Основания для отмены договора дарения предусмотрены статьей 578 ГК РФ, которой установлено, что даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения (пункт 1).

Разрешая спор и, отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Критининой Л.Г. не доказано наличие оснований, предусмотренных статьей 578 ГК РФ для расторжения договора дарения, а доводы истца о противоправном поведении ответчика в отношении истца не нашли подтверждения.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к несогласию с решением суда вследствие намерения истца совершить иную сделку, а именно договор ренты с пожизненным иждивением, при этом Критинина Л.Г. рассчитывала, что ответчик будет проявлять заботу о ней, оказывать материальную помощь. Данные доводы, по мнению судебной коллегии, не являются основаниями, предусмотренными действующим законодательством для расторжения договора дарения. Перечень оснований для отмены дарения, приведенный в статье 578 ГК РФ, является исчерпывающим, поэтому те обстоятельства, на которые ссылается истец, не могут рассматриваться как основания для расторжения договора дарения.

Довод апелляционной жалобы Критининой Л.Г. о том, что в результате заключения спорного договора дарения она может быть лишена единственного жилья, судебной коллегией не принимается во внимание, поскольку доказательств, подтверждающих факт того, что она может быть лишена права проживания в квартире, истец в соответствии со статьей 56 ГПК РФ суду не представил; кроме того, ответчик не оспаривает право истца на проживание и пользование квартирой.

Таким образом, судебная коллегия находит законным и обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований к удовлетворению исковых требований Критининой Л.Г.

Выводы суда подробно мотивированы в решении, соответствуют содержанию доказательств, собранных и исследованных в соответствии со статьями 56, 67 ГПК РФ, и не вызывают у судебной коллегии сомнений в их законности и обоснованности.

Судебная коллегия полагает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, поэтому оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 13 декабря 2016 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Критининой Л.Г. – без удовлетворения.

Судья - председательствующий                А.В. Верюлин

Судьи                                    Е.Г. Козина

                                        Л.И. Середа