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АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 января 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе:

председательствующего: Потловой О.М.

судей: Гордиенко А.Л., Латушкиной Е.В.

при секретаре: Штейниковой А.И.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Потловой О.М. дело по апелляционной жалобе и дополнениям к апелляционной жалобе ФИО2

на решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 24 мая 2016 года

по иску ФИО2 к ФИО3 об отмене договора дарения, признании права собственности на квартиру,

УСТАНОВИЛА:

ФИО2 обратилась в суд с иском ФИО3 об отмене договора дарения и признании права собственности на квартиру.

Требования мотивированы тем, что она ДД.ММ.ГГГГ совершила сделку путем оформления договора дарения квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, в пользу своего сына ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. На основании договора дарения её сыну ДД.ММ.ГГГГ было выдано свидетельство о государственной регистрации права на недвижимое имущество. ДД.ММ.ГГГГ её сын ФИО1 умер.

Квартира, которую получил ее сын ФИО1 при жизни, принадлежала ей на праве собственности. Получив в дар квартиру, ее сын в этой квартире не проживал и не был зарегистрирован по указанному адресу. Ответчик ФИО3, заявившая свои права на указанную квартиру в порядке наследования, в данной квартире не проживала. В квартире проживают с ее согласия родственники, а именно ФИО11 и ФИО12, которые за пользование жилплощади оплачивают коммунальные расходы. Ответчик самовольно проникла в квартиру, расположенную по адресу: <адрес> и забрала все вещи, находившиеся в квартире. Вещи принадлежали истцу и были приобретены на личные средства. В связи с чем она обращалась в прокуратуру с соответствующим заявлением.

Указывает, что поскольку она являлась собственником квартиры и является «дарителем» по договору дарения, то она имеет право по закону на отмену дарения, так как ее сын ФИО1 умер.

Просит отменить договор дарения от ДД.ММ.ГГГГ, признать право собственности на квартиру по адресу: <адрес> за ней.

В судебное заседание истец ФИО2 не явилась, содержится в ФКУ ИК-№ <данные изъяты>

Представитель истца ФИО2 - ФИО7, действующая на основании доверенности, выданной ДД.ММ.ГГГГ (выдана на три года) и заверенной начальником ФКУ ГУФСИН России по <данные изъяты>, на удовлетворении требований настаивала.

Ответчик ФИО3 в судебное заседание не явилась.

Представитель ответчика ФИО3 - ФИО8, действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, против удовлетворения требований возражала.

Решением Киселевского городского суда Кемеровской области от 24 мая 2016 года постановлено:

Отказать ФИО2 в удовлетворении исковых требований к ФИО3 об отмене договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ, признании права собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>

В апелляционной жалобе ФИО2 просит решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении требований в полном объеме.

Указывает, что в решении суда не отражен тот факт, что её сын являлся собственником квартиры по договору дарения всего 8 месяцев, в квартире не проживал и не был зарегистрирован по указанному адресу.

Ссылается на п.6 договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на её жизнь, жизнь кого-либо из членов семьи или близких родственников, либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения. Ст.578 ГК РФ сторонам известна.

Считает, что данным пунктом договора предусмотрены условия его отмены в случае, если одаряемый умер, то даритель, переживший одаряемого, может воспользоваться своим правом и оставить имущество, на праве личной собственности для своего проживания, либо совершить сделку с ним.

Также указывает, что кроме неё, наследников после смерти ФИО1 нет, она фактически приняла наследство после смерти сына. В 2014 г. ФИО3 не могла являться наследником после смерти ФИО1, так как не являлась его дочерью.

В дополнениях к апелляционной жалобе ФИО2 указывает, что её сын двадцать лет страдал наркоманией, и договор дарения на квартиру она оформила под его давлением, опасаясь за свою жизнь.

К дополнениям апелляционной жалобы ФИО2 приложена медицинская справка о наличии у неё онкологического заболевания.

Относительно апелляционной жалобы ФИО3 поданы возражения, согласно которых просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Ответчик ФИО3 в суд апелляционной инстанции не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была извещена в установленном порядке по почте, о чем в деле имеются почтовые уведомления о вручении (ДД.ММ.ГГГГ), об уважительности причин неявки не сообщила.

Истец ФИО2 в суд также не явилась, отбывает наказание в ФКУ ИК-№ ГУФСИН РФ по <адрес>, о времени и месте судебного заседания извещен заблаговременно надлежащим образом – ДД.ММ.ГГГГ. Просила рассмотреть дело с ее участием.

В соответствии с п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года и Протоколов к ней» лишенное свободы лицо вправе участвовать в судебном разбирательстве по гражданскому делу.

При этом в ГПК РФ и других федеральных законах не предусмотрена возможность этапирования лиц, отбывающих наказания в исправительных учреждениях, для обеспечения их права на личное участие в разбирательстве судами гражданских дел, по которым они являются истцами, ответчиками, третьими лицами или другими участниками процесса. Не гарантировано данное право и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, поскольку статья 6 Конвенции гарантирует не право на личное присутствие в суде по гражданским делам, а более общее право эффективно представлять свое дело в суде и находиться в равном положении по отношению к противной стороне. В случае же участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в гражданском деле его право довести до суда свою позицию может быть реализовано и без личного участия в судебном разбирательстве (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006 г. №351-О, от 16.11.2006 г.№538-О, от 21.02.2008 г.№94-О-О). Вместе с тем, статья 155.1 ГПК РФ для лиц, участвующих в деле, их представителей, а также свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков предусматривает возможность участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ходатайства об этом.

Положения ст. 155.1 ГПК РФ не содержат безусловной обязанности суда организовать участи f0f е лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, при рассмотрении гражданского дела посредством видеоконференц-связи.

Из материалов дела следует, что ФИО2 подробно изложила свои доводы в исковом заявлении, в апелляционной жалобе, надлежащим образом уведомлена о дате судебного заседания, назначенного на 10 часов ДД.ММ.ГГГГ, имела возможность воспользоваться услугами представителя в соответствии со ст. 48 ГПК РФ, а также предоставить суду дополнительные письменные объяснения по делу.

Суд может обеспечить личное участие в судебном заседании лица, отбывающего наказание, если из существа дела вытекает необходимость дачи им пояснений, которые не могут быть изложены в письменном виде, либо представителем указанного лица.

При этом судебная коллегия отмечает, что обстоятельства настоящего дела не требуют выяснения сведений у заявителя посредством его личного участия.

Ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи ФИО2 не заявляла.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений, возражений, заслушав пояснения представителя ответчика ФИО3 ФИО8, возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы и дополнений к жалобе, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая исковые требования, суд руководствовался положениями ст. 572, 578 ГК РФ и исходил из того, что основанием для отмены договора дарения по основаниям, предусмотренным п. 4 ст. 578 ГК РФ, является наличие соответствующего условия в договоре дарения, которое должно быть прямо предусмотрено договором.

В соответствии с п.2 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В силу п.п.1 и 2 ст. 209 Гражданского Кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно п.1 ст.572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В силу п.4 ст.578 Гражданского кодекса Российской Федерации, в договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого.

Положение пункта 4 статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающее возможность обусловить в договоре дарения право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого, будучи диспозитивным по своему характеру, само по себе направлено на реализацию вытекающего из Конституции Российской Федерации гражданско-правового принципа свободы договора, таким образом согласно п. 4 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации право отмены договора дарения у дарителя возникает лишь в том случае, если стороны прямо оговорили это условие в самом договоре дарения при его заключении.

В силу ст.196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ФИО2 и ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ заключен договор дарения квартиры.

Согласно условиям договора дарения ФИО2 дарит в собственность своему сыну ФИО1 квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, состоящую из двух комнат, общей площадью <данные изъяты> кв.м., квартира расположена на четвертом этаже пятиэтажного панельного жилого дома. ФИО1 принял в дар от ФИО2 указанную квартиру. Договор зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области ДД.ММ.ГГГГ (л.д.26-27).

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 умер (л.д.5).

Согласно ответу нотариуса от ДД.ММ.ГГГГ, наследником по закону, принявшим наследство после смерти ФИО1, является его мать ФИО2, ДД.ММ.ГГГГ года рождения. ДД.ММ.ГГГГ к нотариусу обратилась ФИО8, действующая от имени ФИО3 по доверенности, с заявлением о выдаче ей свидетельства о праве на наследство по закону, но согласно ст. 1154 ГК РФ ей было отказано в связи с пропуском шестимесячного срока для принятия наследства. Других наследников, обратившихся к нотариусу, не имеется (л.д.19).

Установлено, что ФИО3 является дочерью ФИО1, что подтверждается свидетельством об установлении отцовства, выданным ДД.ММ.ГГГГ (л.д.25).

Заявляя в суд исковые требования, истец указывала на недействительность договора дарения квартиры, при этом ссылалась на положения п.4 ст.578 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правильно указал, что из договора дарения не усматривается, что при заключении договора дарения сторонами прямо предусмотрено право дарителя отменить договор дарения в случае, если даритель переживет одаряемого. Имеющееся разъяснение содержания статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации, указанное в пункте 6 договора дарения, не предполагает выражение воли сторон договора на его применение.

Также суд, верно указал, что пунктом 10 договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено, что настоящий договор содержит весь объем соглашений между сторонами в отношении предмета договора, отменяет и делает недействительными все другие обязательства или предложения, которые могли быть приняты или сделаны сторонами, будь то в устной или письменной форме, до заключения настоящего договора.

ФИО2 лично подписала договор дарения, из договора следует, что текст настоящего договора прочитан сторонами полностью и ими уяснен (пункт 14 договора).

Таким образом, разрешая спор, суд обоснованно исходил из положений ст.578 ГК РФ, оценил представленные доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, и пришел к правильному выводу о том, что оснований для удовлетворения требований истца об отмене договора дарения не имеется, поскольку в ходе рассмотрения дела не был установлен судом факт того, что в спорном договоре содержится право дарителя отменить дарение в случае, если даритель переживает одаряемого.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что в ходе судебного разбирательства истцом, в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, не было представлено допустимых и достоверных доказательств наличия обстоятельств, являющихся основанием к отмене договора дарения, предусмотренных п.4 ст.578 ГК РФ, и судом таких доказательств также добыто не было.

Согласно п.4 ст.1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

При таких обстоятельствах, суд пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении требования о признании права собственности на квартиру, поскольку спор между наследниками наследства, оставшегося после смерти ФИО1, может быть разрешен в установленном законом порядке.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

В апелляционной жалобе и дополнениях к жалобе истец ссылается на тот факт, что её сын длительное время страдал наркоманией, принудил её заключить договор дарения, а также на то обстоятельство, что суд не учёл её состояние здоровья, наличие онкологического заболевания.

Однако указанные доводы не могут быть приняты судебной коллегией, поскольку не заявлялись в обоснование иска и не были предметом исследования в суде первой инстанции.

Другие доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней аналогичны основаниям заявленных в суд истцом требований, которые по существу сводятся к переоценке выводов суда, и не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения по одним только формальным соображениям в силу положений ч.6 ст.330 ГПК РФ.

Апелляционная жалоба и дополнения к ней не содержат ссылку на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда, свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения суда, доводы заявителя сводятся к несогласию с произведенной оценкой суда доказательств по делу.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал обстоятельства дела. Значимые по делу обстоятельства судом установлены правильно. Нарушений норм материального и процессуального закона коллегией не установлено, в связи с чем, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 327.1, ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 24 мая 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу, дополнения к апелляционной жалобе ФИО2 - без удовлетворения.

Председательствующий:                     О.М.Потлова

Судьи:                         А.Л.Гордиенко

                                     Е.В.Латушкина