

ВНИМАНИЕ!

Бесплатно скачивая документы с сайта **Суд.Гуру**, Вы дополнительно получаете возможность на бесплатную юридическую консультацию!

Всего 3 минуты вашего времени:

Достаточно набрать в браузере <http://sud.guru/>, задать свой вопрос в окошке на страницах сайта и наш специалист сам перезвонит вам и предложит законное решение проблемы!

Странно... А почему бесплатно? Все просто:

Чем качественней и чаще мы отвечаем на вопросы, тем больше у нас рекламодателей. Грубо говоря, наши рекламодатели платят нам за то, что мы помогаем вам!

Пробуйте и рассказывайте другим!

*** P.S. Перед печатью документа данный текст можно удалить..



РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«» _ 20 _

года г. Москва

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка №** района «*» г. Москвы, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 00 по иску Ефремовой А.Н. к Ефремову О.С. о расторжении брака.

УСТАНОВИЛ

Истец Ефремова Н.В. обратилась в суд с иском к ответчику Ефремову О.С. с требованиями о расторжении брака, зарегистрированного между ними ** отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы 01 апреля 2009 года. Исковые требования мотивированы тем, что совместная жизнь у истца с ответчиком не сложилась, брачные отношения между ними прекращены с августа 2011 года, дальнейшая совместная жизнь, примирение и сохранение семьи невозможны. Стороны имеют несовершеннолетнего ребенка Ефремова М.О., 04 февраля 2010 года рождения. Спора о разделе совместно нажитого имущества нет, соглашение о содержании, проживании и воспитании ребенка сторонами достигнуто, ребенок остается проживать с матерью. Истец Ефремова Н.В. в судебное заседание не явилась. Представитель истца по доверенности ФИО в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала, просила их удовлетворить, дополнительно пояснила, что дважды предоставленный судом срок для примирения результатов не дал, сохранение семьи не возможно. Ответчик Ефремов О.С., извещенный о времени и месте слушания дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, возражений на иск не предъявлял, ходатайств о продлении срока для примирения не заявлял, письменных ходатайств об отложении дела от ответчика в суд не поступало. Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ и принимая во

внимание мнение представителя истца, суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке в отсутствие не явившихся участников процесса. Выслушав объяснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований Ефремовой Н.В. о расторжении брака при этом руководствовался следующим. Согласно п. 3 ст. 1 Семейного кодекса РФ, регулирование семейных отношений осуществляется в соответствии с принципами добровольности брачного союза и прав супругов в семье. На основании ст. 21 Семейного кодекса РФ расторжение брака производится в судебном порядке при наличии у супругов общих несовершеннолетних детей или при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака. По правилам ст. 22 Семейного кодекса РФ расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. При рассмотрении дела о расторжении брака при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака суд вправе принять меры к примирению супругов и вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев. Расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивают на расторжении брака. Судом установлено, что стороны состоят в браке с 01 апреля 2009 года, брак зарегистрирован ** ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, актовая запись №*. Брачные отношения между сторонами прекращены с августа 2011 года, совместное хозяйство ими не ведется, имущественных споров не имеется. Общий несовершеннолетний ребенок сторон – Ефремов М.О., 04 февраля 2010 года рождения, остаётся проживать с матерью, споров о его воспитании и содержании у истца и ответчиков нет. В судебных заседаниях 15.05.2013 года и 13.06.2013 истец в лице своего представителя настаивала на расторжении брака с ответчиком, указывая, что семейная жизнь у них не сложилась, семья распалась, сохранена быть не может, брачные отношения между ними прекращены.

Определением суда от 13.05.2013 года сторонам был предоставлен срок для примирения в пределах одного месяца, судебное заседание отложено на 13.06.2013; определением от 13.06.2013 срок для примирения предоставлен сторонам повторно и установлен до 28.06.2013. Как указано в пунктах 10,20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (в ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», по делам о расторжении брака в случаях, когда один из супругов не согласен на прекращение брака, суд в соответствии с п. 2 ст. 22 СК РФ вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для применения в пределах трех месяцев. В зависимости от обстоятельств дела суд вправе по просьбе супруга или по собственной инициативе откладывать разбирательство дела несколько раз с тем, однако, чтобы в общей сложности период времени, предоставляемый супругам для примирения, не превышал установленный законом трехмесячный срок. Если после истечения назначенного судом срока примирения супругов не состоялось и хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суд расторгает брак. При установленных обстоятельствах и поскольку судом предпринимались меры для сохранения семьи и примирения супругов, не давшие, однако, положительных результатов, у суда имеются все основания полагать, что семейные отношения сторон прекращены, а их дальнейшая совместная жизнь и сохранение семьи – невозможны. Принимая во внимание, что вопросы о разделе совместного нажитого имущества, о содержании, воспитании и проживании совместного ребенка сторонами на разрешение суда вынесены не были, принятие решения об удовлетворении иска интересов сторон не нарушает, требования Ефремовой Н.В. суд признает законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ

Исковые требования Ефремовой Н.В. к Ефремову О.С. о расторжении брака – удовлетворить. Расторгнуть брак, зарегистрированный 01 апреля 2009 года * Отделом ЗАГС Москвы между Ефремовым О.С., 02 августа 1988 года рождения, и Ефремовой Н.В. (до брака Ивановой), 20 декабря 1971 года рождения, актовая запись №0. Разъяснить сторонам, что после расторжения брака родитель, проживающий отдельно от несовершеннолетнего ребенка, имеет право и обязан принимать участие в его содержании и воспитании, а родитель, с которым остался проживать несовершеннолетний ребенок, не вправе препятствовать этому. Брак считается расторгнутым с момента вступления решения в законную силу. Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в ** районный суд города Москвы через мирового судью в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.