|  |
| --- |
| **ВНИМАНИЕ!**  Бесплатно скачивая документы с сайта ***Суд.Гуру***, Вы дополнительно получаете возможность на бесплатную юридическую консультацию!  **Всего 3 минуты вашего времени:**  Достаточно набрать в браузере <http://sud.guru/>, задать свой вопрос в окошке на страницах сайта и наш специалист сам перезвонит вам и предложит законное решение проблемы!  **Странно... А почему бесплатно? Все просто:**  Чем качественней и чаще мы отвечаем на вопросы, тем больше у нас рекламодателей. Грубо говоря, наши рекламодатели платят нам за то, что мы помогаем вам!  Пробуйте и рассказывайте другим!  woman \*\*\* P.S. Перед печатью документа данный текст можно удалить.. |

**Решение № 2-102/2017 2-102/2017(2-5401/2016;)~М-5916/2016 2-5401/2016 М-5916/2016 от 9 февраля 2017 г. по делу № 2-102/2017**

Ленинский районный суд г. Курска (Курская область) - Гражданское

Суть спора: 2.164 - Споры, возникающие в ходе исполнительного... -> об освобождении имущества от ареста

Дело №2-102/10-2017

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
9 февраля 2017 года   
  
Ленинский районный суд города Курска в составе:  
  
председательствующего судьи – Митюшкина В.В.,  
  
при секретаре – Корсаковой А.К.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Волобуевой <данные изъяты> к Волобуеву <данные изъяты>, ООО «КИСО-Сервис», Банку ВТБ 24 (ПАО), ПАО «Росгосстрах Банк», Молокоедову <данные изъяты> об освобождении имущества от ареста, 

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратилась в суд к ответчикам с указанным иском. В обоснование заявленных требований указала, что в отношении Волобуева В.В. имеется ряд исполнительных производств о взыскании в пользу ООО «КИСО-Сервис», Банка ВТБ 24 (ПАО), ОАО «Росгосстрах Банк», Молокоедова В.В. денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем был наложен арест на следующее имущество: телевизор дизайнерский диагональ «42», с серебристой окантовкой, экран зеркальный, 2010 года выпуска; стол кофейный «Modenese Gastone» дерево DD 31 (черный + золото); камин черно-бежевого цвета; диван кожаный, модель «KRONOS» арт. DIV 3 р Тр А, черного цвета; пуф-кресло «калинка-56», кожаный - красный, «Luxory Devo»; пуф-кресло «калинка-56», кожаный, «Luxory Devo» Black; телевизионный пионер, черного цвета, спутниковый Gi ST 9196; музыкальная колонка YAMAHA, черно-серебристого цвета, 2010 года выпуска; консоль (тумбы) арт. 8899, дерево Cat С + золото; настенные подсвечники бра двойная Reccagni Angelo Florence AP2; люстра потолочная Lightstar 732/12 08 А; репродукция картины Климт Дерево жизни; репродукция картины Климт Поцелуй; бра одинарная Reccagni Angelo Florence АР 2010 года выпуска; стол письменный, фабрика «Selva» коллекция Lonis XV, отделка черный + платина, 2010 года выпуска; стул коричневого цвета; стеллаж под TV 2, 2000, R 300 черный с золотистой отделкой, 2014 года выпуска; стеллаж под книги 2680; Р850, черный с золотистой отделкой, 2014 года выпуска; светильник потолочный SilLux Г-12 CR, 2010 года выпуска; репродукция картины Флоренция; раздвижной шкаф дуб феррара черно-коричневый, 2010 года выпуска; часы барометр коричневого цвета, 2010 года выпуска; светильник потолочный Sil Lux F12 CR, 2010 года выпуска; ледогенератор, ilCE IM006 А, черный, 2010 года выпуска; кофемашина Jura Impressa F 50; мультиварка Polaris PMC0517 AD; люстра потолочная Wunderlicht 524, 2010 года выпуска; стол квадратный раскладной, черного цвета с золотой оправой, 2010 года выпуска; стул деревянный с тканевым сиденьем черного цвета с золотистыми вставками, 2010 года выпуска; люстра потолочная Reccagri Angelo Sporzi, 2010 года выпуска; комод, отделка основная черного цвета, 2010 года выпуска; настенное зеркало в рамке золотистого цвета; ключница деревянная с часами; комод красного цвета, 2010 года выпуска; пуфик с деревянными ножками кожаный 2010 года выпуска. Полагает, что арест данного имущества произведен незаконно, т.к. оно должнику не принадлежит. Собственником данного имущества является истец, что подтверждается представленными товарными чеками и другими документами, а также соглашением о разделе общего имущества супругов Волобуевых В.Н. и А.А. от ДД.ММ.ГГГГ. В связи с этим просит освободить указанное имущество от ареста.   
  
В судебном заседании представитель истца по доверенности Булгаков С.В. заявленные требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить.  
  
В судебном заседании ответчик Молокоедов В.В. и его представитель по доверенности Лысенко О.Н. в удовлетворении иска просили отказать. В обоснование возражений указали, что спорное имущество является общим имуществом супругов Волобуевых В.Н. и А.А., на которое может быть обращено взыскание. Доказательств тому, что имущество является личным имуществом истца не приведено. Представленное соглашение о разделе имущества супругов от ДД.ММ.ГГГГ является подложным, поскольку было составлено значительно позднее, а именно в тот период, когда у ответчика Волобуева В.Н. образовалась значительная задолженность перед кредиторами. В связи с чем мотивом его составления послужило желание супругов Волобуевых В.Н. и А.А. вывести имущество из-под ареста и последующего обращения на него взыскания.   
  
В судебное заседание представитель ответчика ПАО «Росгосстрах Банк», будучи надлежаще уведомленным, не явился. Представил письменный отзыв, в котором в удовлетворении иска просил отказать, поскольку арестованное имущество является общим имуществом супругов независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено. Соответственно истец вправе требовать выдела своей доли из общего имущества, а не освобождения имущества от ареста, которой может быть снят только после удовлетворения требований кредиторов.   
  
В судебное заседание ответчики Волобуев В.Н., ООО «КИСО-Сервис», Банк ВТБ-24 (ПАО), будучи надлежаще уведомленными, не явились.   
  
В судебном заседании третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, судебный пристав-исполнитель МОСП по ОИП УФССП по Курской области Грудинкин А.В. полагал необходимым в удовлетворении иска отказать, поскольку спорное имущество не является личной собственностью истца. Данным иском прослеживается попытка должника Волобуева В.Н. вывести имущество из-под ареста по сводному исполнительному производству.   
  
Выслушав объяснения участвующих лиц, изучив материалы дела в их совокупности, суд приходит к следующему.   
  
В соответствии со ст.80 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника, в том числе для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации.  
  
Согласно п.1 ст.119 указанного ФЗ в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.  
  
На основании ч.2 ст.442 ГПК РФ заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.  
  
Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦО города Курска было возбуждено исполнительное производство №-ИП об обращении взыскания на заложенное имущество в размере 3492578 рублей 70 копеек в отношении должника Волобуева В.Н. в пользу взыскателя ПАО «Росгосстрах Банк». ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦО города Курска было возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении Волобуева В.Н. об аресте имущества в пользу взыскателя Молокоедова В.В.. ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Курской области было возбуждено исполнительное производство №-ИП о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 22056860 рублей 90 копеек в отношении должника Волобуева В.Н. в пользу взыскателя Банка ВТБ 24 (ПАО). ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Курской области было возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении должника Волобуева В.Н. о взыскании задолженности в размере 12001232 рубля в пользу взыскателя Молокоедова В.В.. ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Курской области было возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении должника Волобуева В.Н. о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 504773 рубля 68 копеек в пользу взыскателя Банка ВТБ 24 (ПАО). ДД.ММ.ГГГГ судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Курской области было возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении должника Волобуева В.Н. о взыскании задолженности в размере 12186848 рублей 03 копейки в пользу взыскателя ООО «КИСО-Сервис».   
  
ДД.ММ.ГГГГ рамках данных производств судебным приставом-исполнителем был наложен арест на имущество должника (телевизор дизайнерский диагональ «42», с серебристой окантовкой, экран зеркальный, 2010 года выпуска; стол кофейный «Modenese Gastone» дерево DD 31 (черный + золото); камин черно-бежевого цвета; диван кожаный, модель «KRONOS» арт. DIV 3 р Тр А, черного цвета; пуф-кресло «калинка-56», кожаный - красный, «Luxory Devo»; пуф-кресло «калинка-56», кожаный, «Luxory Devo» Black; телевизионный пионер, черного цвета, спутниковый Gi ST 9196; музыкальная колонка YAMAHA, черно-серебристого цвета, 2010 года выпуска; консоль (тумбы) арт. 8899, дерево Cat С + золото; настенные подсвечники бра двойная Reccagni Angelo Florence AP2; люстра потолочная Lightstar 732/12 08 А; репродукция картины Климт Дерево жизни; репродукция картины Климт Поцелуй; бра одинарная Reccagni Angelo Florence АР 2010 года выпуска; стол письменный, фабрика «Selva» коллекция Lonis XV, отделка черный + платина, 2010 года выпуска; стул коричневого цвета; стеллаж под TV 2, 2000, R 300 черный с золотистой отделкой, 2014 года выпуска; стеллаж под книги 2680; Р850, черный с золотистой отделкой, 2014 года выпуска; светильник потолочный SilLux Г-12 CR, 2010 года выпуска; репродукция картины Флоренция; раздвижной шкаф дуб феррара черно-коричневый, 2010 года выпуска; часы барометр коричневого цвета, 2010 года выпуска; светильник потолочный Sil Lux F12 CR, 2010 года выпуска; ледогенератор, ilCE IM006 А, черный, 2010 года выпуска; кофемашина Jura Impressa F 50; мультиварка Polaris PMC0517 AD; люстра потолочная Wunderlicht 524, 2010 года выпуска; стол квадратный раскладной, черного цвета с золотой оправой, 2010 года выпуска; стул деревянный с тканевым сиденьем черного цвета с золотистыми вставками, 2010 года выпуска; люстра потолочная Reccagri Angelo Sporzi, 2010 года выпуска; комод, отделка основная черного цвета, 2010 года выпуска; настенное зеркало в рамке золотистого цвета; ключница деревянная с часами; комод красного цвета, 2010 года выпуска; пуфик с деревянными ножками кожаный 2010 года выпуска), находящееся по адресу: <адрес>.   
  
Указанные обстоятельства сторонами не оспаривались, подтверждаются материалами исполнительного производства.   
  
Истец, оспаривая принадлежность указанного имущества должнику Волобуеву В.Н., указывает на принадлежность имущества ей.   
  
Принцип состязательности, являясь одним из основных принципов гражданского судопроизводства, предполагает, в частности, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Именно это правило распределения бремени доказывания закреплено в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ.  
  
Таким образом, бремя доказывания юридически значимых фактов в обоснование доводов в части принадлежности спорного имущества истцу возложено законом на него.  
  
Вместе с тем доказательств, подтверждающих право индивидуальной собственности на спорное имущество, сторона истца не представила, не добыто таковых и в судебном заседании.  
  
В соответствии со ст.33 Семейного кодекса РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.  
  
На основании чч.1,2 ст.34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.  
  
Согласно чч.1,2 ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов. Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.  
  
В соответствии со ст.41 СК РФ брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.  
  
На основании ч.1 ст.42 СК РФ брачным договором супруги вправе изменить установленный законом режим совместной собственности (статья 34 настоящего Кодекса), установить режим совместной, долевой или раздельной собственности на все имущество супругов, на его отдельные виды или на имущество каждого из супругов.   
  
Судом установлено, что Волобуевы В.Н. и А.А. состоят в браке с ДД.ММ.ГГГГ. Соответственно имущество, приобретенное в период брака, в том числе спорное, в силу положений ст.34 СК РФ является общим совместным имуществом супругов независимо от того, на имя кого из супругов и кем из них оно приобретено.   
  
В связи с этим доводы Волобуевой А.А. о принадлежности арестованного имущества ей в связи с тем, что имущество приобретала она, не могут быть приняты во внимание.  
  
Кроме того, факт приобретения истцом спорного имущества не подтвержден платежными документами (кассовыми чеками), другими доказательствами, с достоверностью подтверждающими приобретение Волобуевой А.А. имущества. Представленные товарные чеки факт приобретения и оплаты имущества не подтверждают.   
  
В обоснование заявленных требований истец также ссылается на соглашение о разделе и изменении режима имущества, нажитого в период брака, датированное ДД.ММ.ГГГГ, и брачный договор от ДД.ММ.ГГГГ.  
  
При этом сторона истца указывает, что положениями п.2 ст.38 СК РФ, действовавшими в редакции на дату составления соглашения, не было предусмотрено обязательное его нотариальное удостоверение.   
  
Вместе с тем в соответствии со ст.431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.  
  
Из содержания приведенного соглашения, по которому все движимое имущество, находящееся в <адрес>, в том числе спорное, после его заключения переходит в полном объеме в собственность Волобуевой А.А., следует, что его предметом был не раздел общего имущества супругов в соответствии с п.2 ст.38 СК РФ, а изменение установленного законом режима имущества, нажитого ими в период брака, в результате которого супруги Волобуевы В.Н. и А.А. установили режим раздельной собственности на все имущество супругов (п.1 ст.42 СК РФ) и определили в отношении спорного имущества статус личного имущества Волобуевой А.А..  
  
Указанное прямо следует из положений пп.1.1,1.3,1.4,2.1,2.3, предусматривающих, что супруги договорились изменить установленный законом режим имущества, нажитого ими в период брака (общая совместная собственность), и установить режим раздельной (личной собственности) в отношении имущества, которое было приобретено ими в браке до заключения настоящего соглашения по различным основаниям. Супруги также договорились, что в связи с установлением ими режима раздельной собственности имущество, которое будет приобретено кем-то из них или оформлено на имя кого-то из них, будет считаться личным имуществом соответствующего супруга. Каждый супруг обязан проявлять надлежащую заботу об имуществе, принадлежащем другому супругу, принимать все необходимые меры для предотвращения уничтожения или повреждения, а также для уничтожения или повреждения имущества, а также для устранения угрозы уничтожения или повреждения, в том числе производить необходимые расходы за счет собственных средств.  
  
О том, что между супругами Волобуевыми было достигнуто соглашение об изменении установленного законом режима имущества, а не о его разделе, также свидетельствует отсутствие его фактического исполнения в части передачи выделенного имущества, в том числе недвижимого, Волобуевой А.А..   
  
При установленных обстоятельствах формальное указание в соглашении на раздел общего имущества в соответствии с требованиями п.2 ст.38 СК РФ не свидетельствует о его разделе. Их анализ позволяет суду сделать вывод о том, что между супругами фактически был заключен брачный договор об изменении установленного законом режима совместной собственности (статья 34 СК РФ), который в соответствии со ст.41 СК РФ подлежал обязательному нотариальному удостоверению.  
  
Поскольку нотариально соглашение, датированное ДД.ММ.ГГГГ, удостоверено не было, в силу ч.3 ст.163 ГК РФ оно является ничтожным и не порождает соответствующих ему правовых последствий.   
  
Кроме того, согласно заключению судебной технической экспертизы (заключение эксперта ФБУ КЛСЭ МЮ РФ от ДД.ММ.ГГГГ №), проведенной в рамках гражданского дела № по иску Волобуевой А.А. к Волобуеву В.Н. и др. об освобождении имущества от ареста и разделе совместно нажитого имущества, по иску Молокоедова В.В. к Волобуевым В.Н. и А.А. о выделе доли в общем имуществе супругов, подпись от имени Волобуева В.Н., ее расшифровка, а также расшифровка подписи от имени Волобуевой А.А. в соглашении о разделе и изменении режима имущества, нажитого в период брака, датированном ДД.ММ.ГГГГ, выполнены не ранее второй половины 2014 года.   
  
В соответствии с п.3 ст.67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.  
  
Данное заключение обосновано, подробно мотивировано экспертом, выполнено с исследованием подлинника соглашения. Оснований не доверять заключению эксперта в силу его недостаточной квалификации либо заинтересованности в исходе дела не имеется. В связи с чем суд учитывает данное заключение при вынесении решения по делу.  
  
Кроме того, в судебном заседании представитель истца не смог пояснить, в связи с чем возникла необходимость заключения данного соглашения в 2012 году.   
  
В то же время судом установлено, что в период его фактического подписания (не ранее 2-й половины 2014 года) у Волобуева В.Н. имелась значительная задолженность перед кредиторами.   
  
Таким образом, обстоятельства, свидетельствующие о подложности времени заключения соглашения, отсутствии его фактического исполнения сторонами (передачи имущества, регистрации перехода права собственности от Волобуева В.Н. к Волобуевой А.А.), наличии задолженности у Волобуева В.Н. по исполнительным производствам в 2014-15 годах, указывают на истинные намерения супругов Волобуевых В.Н. и А.А. избежать обращения взыскания по долгам супруга путем обращения взыскания на совместное имущество, в том числе спорное.  
  
При таких обстоятельствах данное соглашение в силу п.1 ст.170 ГК РФ содержит признаки мнимой сделки, совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, является ничтожным и не порождает соответствующих ему правовых последствий.   
  
Также не является основанием для удовлетворения заявленных требований наличие заключенного между супругами Волобуевыми А.А. и В.Н. брачного договора от ДД.ММ.ГГГГ, по которому все движимое и недвижимое имущество, где бы оно ни находилось и в чем бы оно ни заключалось, приобретенное в период брака на момент заключения настоящего договора, становится собственностью Волобуевой А.А..  
  
В силу ч.1 ст.46 СК РФ супруг обязан уведомлять своего кредитора (кредиторов) о заключении, об изменении или о расторжении брачного договора. При невыполнении этой обязанности супруг отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.  
  
Доказательств тому, что Волобуев В.Н. уведомил кредиторов о заключении указанного брачного договора, не представлено, в связи с чем к сложившимся правоотношениям сторон он не применяется.   
  
Поскольку судом установлено, что в отношении арестованного имущества действует режим совместной собственности супругов, а не индивидуальной собственности истца Волобуевой А.А., она праве требовать выдела своей доли из общего имущества, но не освобождения имущества от ареста.   
  
При таких обстоятельствах в удовлетворении иска надлежит отказать.   
  
Руководствуясь ст. ст. 193-198 ГПК РФ, суд, 

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Волобуевой <данные изъяты> к Волобуеву <данные изъяты>, ООО «КИСО-Сервис», Банку ВТБ 24 (ПАО), ПАО «Росгосстрах Банк», Молокоедову <данные изъяты> об освобождении имущества от ареста отказать.  
  
Решение может быть обжаловано сторонами в Курский областной суд через Ленинский районный суд города Курска в течение месяца с момента его вынесения в окончательной форме.  
  
Полное и мотивированное решение стороны могут получить 13 февраля 2017 года в 17 часов.  
  
Судья

**Суд:**

Ленинский районный суд г. Курска (Курская область)

**Судьи дела:**

Митюшкин Вадим Викторович (судья)

**Последние документы по делу:**

**Решение от 9 февраля 2017 г. по делу № 2-102/2017**  
Определение от 3 февраля 2017 г. по делу № 2-102/2017