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| **ВНИМАНИЕ!** Бесплатно скачивая документы с сайта ***Суд.Гуру***, Вы дополнительно получаете возможность на бесплатную юридическую консультацию! **Всего 3 минуты вашего времени:**Достаточно набрать в браузере [**http://sud.guru/**](http://sud.guru/), задать свой вопрос в окошке на страницах сайта и наш специалист сам перезвонит вам и предложит законное решение проблемы!**Странно... А почему бесплатно? Все просто:**Чем качественней и чаще мы отвечаем на вопросы, тем больше у нас рекламодателей. Грубо говоря, наши рекламодатели платят нам за то, что мы помогаем вам! Пробуйте и рассказывайте другим!woman\*\*\* P.S. Перед печатью документа данный текст можно удалить.. |

**Образец судебного решения №1**

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 02.08.20\_\_ ПО ДЕЛУ N 11-16191

Разделы:

Управление многоквартирным домом

Обращаем Ваше внимание на то обстоятельство, что данное решение могло быть обжаловано в суде высшей инстанции и отменено

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 августа 20\_\_ г. по делу N 11-16191

Судья: Чурсина С.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Огановой Э.Ю.,

судей Андреевой И.Ю., Федерякиной Е.Ю.,

при секретаре К.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Андреевой И.Ю. дело по апелляционной жалобе Ч. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 05 июня 20\_\_ года, которым постановлено:

взыскать с Ч. в пользу ОАО ДЕЗ района Теплый Стан ЮЗАО г. Москвы задолженность по оплате за жилищно-коммунальные услуги в размере \*\*\* рублей \*\*\* копейки, возврат государственной пошлины в размере\*\*\* рублей \*\*\* копеек, а всего\*\*\* рублей \*\*\* копеек.

установила:

ОАО ДЕЗ района Теплый Стан ЮЗАО г. Москвы обратилось в суд с иском к Ч. о взыскании задолженности по оплате ЖКУ, ссылаясь на то, что Ч., действующий от себя и в интересах несовершеннолетних должников (пользователей) Ч.В., \*\*\* г.р., Ч.В.С., \*\*\* г.р., Ч.П., \*\*\* г.р. проживающий по адресу: \*\*\*, является собственником жилого помещения по указанному адресу. Ответчик в течение длительного времени не выполняет обязательства по оплате жилой площади. Внося плату за коммунальные услуги и жилое помещение не своевременно. С 10.2008 г. по 03.2011 г. платежи не производились. Сумма задолженности на 01.04.2011, с учетом внесенных платежей за ответчиком образовалась задолженность составляет \*\*\* рублей \*\*\* копейки на основании Сводной ведомости начислений. Истец просил взыскать с Ч., действующего от себя и в интересах несовершеннолетних Ч.В., Ч.В.С., Ч.П., в пользу истца сумму задолженности за жилищно-коммунальные услуги в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек. Взыскать с Ч., действующего от себя и в интересах несовершеннолетних Ч.В., Ч.В.С., Ч.П., в пользу истца сумму государственной пошлины, оплаченной при подаче заявления в с размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Ч. и его представитель в судебное заседание явились, против удовлетворения иска возражали, представили суду отзыв на исковое заявление, в котором указали, что семья ответчика является многодетной, в связи с чем, имеет льготы по оплате коммунальных платежей, однако истец рассчитывал платежи без учета данных льгот. Также указал, что истец, не предоставляет ответчику платежные документы, на основании которых ответчик мог бы оплачивать коммунальные платежи. Кроме того. ответчик полагает, что истец предоставил в суд расчеты, которые произведены не полномочным лицом. Считает ДЕЗ района Теплый Стан не надлежащим истцом, мотивируя тем, что расчетом и начислением платежей занимается ЕИРЦ, которые к нему иск не заявляли и которые производят неправильный расчет не учитывая, имеющиеся у ответчика льготы. Вместе с тем, ответчик не отрицал, что имеется задолженность по оплате коммунальных платежей.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик Ч. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что судом не полностью исследованы доказательства по делу, выводы не соответствуют обстоятельствам дела, неправильно применены нормы права, суд не учел имеющиеся у семьи ответчика льготы.

На заседание судебной коллегии явился ответчик Ч., доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда отменить и принять по делу новое решение.

Представитель истца ОАО ДЕЗ района Теплый Стан ЮЗАО г. Москвы Ш. в судебное заседание явился, против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения ответчика Ч., представителя истца Ш., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ч., проживающий по адресу: \*\*\*, является собственником жилого помещения по указанному адресу.

Согласно ст. 153 ЖК РФ граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

Согласно ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом. Собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно руководствовался ст. ст. 153, 155 ЖК РФ и обоснованно пришел к выводу об удовлетворении иска, поскольку ответчик выполняет обязательства по оплате жилой площади ненадлежащим образом, с 10.2008 года по 03.2011 года платежи не производились, сумма задолженности по состоянию на 01.04.2011 года, с учетом внесенных платежей, составляет \*\*\* рублей \*\*\* копейки.

Судом первой инстанции правомерно признаны необоснованными доводы ответчика о том, что ДЕЗ района Теплый Стан является ненадлежащим истцом, поскольку согласно п. п. 3.1.6, 3.1.8 договора управления многоквартирным домом от 01.01.2007 года, ГУП ДЕЗ района Теплый Стан, являясь управляющей организацией дома, в котором проживает ответчик, имеет право принимать, а также требовать от собственника плату за содержание, ремонт помещения, плату за коммунальные и другие услуги, через систему ЕИРЦ г. Москвы.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично судом правомерно в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взысканы расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

Оснований не согласиться с указанными выводами суда не имеется, поскольку они основаны на материалах и обстоятельствах дела.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Ответчик в апелляционной жалобе выражает свое несогласие с решением суда и ссылается на то, что истцом неправильно произведен расчет задолженности, семья ответчика является многодетной и имеет льготы по оплате коммунальных платежей, однако истец рассчитывал платежи без учета данных льгот.

Данный довод не является основанием для отмены решения суда и освобождения ответчика от уплаты задолженности, поскольку в обоснование доводов ответчиком не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что он обращался в установленном порядке с заявлением о перерасчете жилищно-коммунальных услуг, а также представил истцу доказательства, подтверждающие наличие льгот.

В силу п. 7 Постановления Правительства Москвы от 07 декабря 2004 года N 850-ПП, меры социальной поддержки граждан по оплате жилищно-коммунальных услуг основываются на заявительном принципе, осуществляются при представлении ими в организацию, производящую начисление платежей за названные услуги, документов, подтверждающих отнесение их к соответствующей категории льготников.

Из представленного ответчиком при рассмотрении дела в апелляционной инстанции удостоверения, подтверждающего льготы многодетной семьи, следует, что изначально удостоверение выдано сроком до 08 апреля 2010 года, в связи с чем истцом производились начисления с учетом льгот за период с декабря 2010 года по март 2010 года, включительно, что следует из представленного истцом расчета. Доказательств, что при продлении срока действия удостоверения ответчиком представлен данный документ для перерасчета платежей в ГУ ИС района Теплый Стан, в материалах дела не имеется. В связи с чем у суда не имелось оснований для перерасчета суммы задолженности с учетом указанных ответчиком льгот.

Иные доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, направлены на иную оценку норм материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 05 июня 20\_\_ года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ч. - без удовлетворения.

**Образец судебного решения №2**

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 02.08.2013 ПО ДЕЛУ N 11-15171

Разделы:

Оплата жилья и коммунальных услуг; Управление многоквартирным домом

Обращаем Ваше внимание на то обстоятельство, что данное решение могло быть обжаловано в суде высшей инстанции и отменено

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 2 августа 2013 г. по делу N 11-15171

Фед./судья Красавина И.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Зениной Л.С. и Харитонова Д.М.,

при секретаре Н.Н.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Харитонова Д.М.

по апелляционной жалобе представителя К. - Х.

на решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 04 февраля 2013 года,

которым постановлено:

Взыскать с К. в пользу Товарищества собственников жилья "Крылатские холмы, 3" сумму задолженности за период с 01.09.2009 г. по 30.11.20\_\_ г. в размере \*\*\* руб. \*\* коп., пени в размере \*\*\* руб. \*\* коп., а всего \*\*\* руб. \*\* коп. (\*\*\* руб. \*\* коп.).

установила:

Товарищество собственников жилья "Крылатские холмы, 3" обратилось в суд с иском к К. о взыскании задолженности по оплате жилья, жилищно-коммунальных платежей, ссылаясь на то, что ответчик является собственником квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*, однако своих обязанностей как домовладельца надлежащим образом не исполняет и имеет задолженность по оплате жилья и коммунальных услуг. Управление и обеспечение эксплуатации жилого дома по указанному адресу осуществляет ТСЖ "Крылатские холмы, 3". Задолженность ответчика по оплате за квартиру и коммунальные услуги за период с 01.09.2009 г. по 30.11.20\_\_ г. составляет \*\*\* руб. \*\* коп. Ответчик в добровольном порядке отказывается погашать задолженность, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском и с учетом уточнения исковых требований, просил взыскать с ответчика сумму задолженности в размере \*\*\* руб. \*\* коп. и пени в размере \*\*\* руб. \*\* коп.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал в полном объеме.

Ответчик и его представитель в судебном заседании иск не признали.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы представитель К. - Х.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения К. и его представителя - Н.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ТСЖ "Крылатские холмы, 3" по доверенности - Л., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда законным, постановленным в соответствии со ст. ст. 210, 309, 310, 682 ГК РФ, ст. ст. 30, 153 - 155, 158 ЖК РФ, ст. ст. 17, 19 Закона г. Москвы "Об Основах жилищной политики города Москвы" и фактическими обстоятельствами дела, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения.

Судом установлено, что ответчик является собственником квартиры, расположенной по адресу: \*\*\*. Управление и обеспечение эксплуатации жилого дома по указанному адресу осуществляет ТСЖ "Крылатские холмы, 3". Как следует из представленного расчета и выписки из лицевого счета, задолженность ответчика по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги за период с 01.09.2009 г. по 30.11.20\_\_ г. составляет \*\*\* руб. \*\*\* коп. В связи с неисполнением ответчиками своих обязанностей по оплате жилого помещения в установленный срок, на сумму задолженности были начислены пени в размере \*\*\* руб. \*\* коп. Указанная задолженность ответчиком не погашена.

Удовлетворяя исковые требования, суд пришел к выводам о том, что ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца, представленный расчет исковых требований является математически верным и что несостоятельным является довод ответчика о том, что он не обязан оплачивать коммунальные платежи, в связи с тем, что до настоящего времени договор между ним и ТСЖ не заключен, поскольку данное обстоятельство не освобождает ответчика от обязанности по оплате коммунальных платежей за принадлежащее ему жилое помещение, несения расходов по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Оснований не согласиться с указанными выводами суда не имеется, т.к. они основаны на материалах дела и обстоятельствах дела, установленных в судебном заседании.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Учитывая, что доводы заявителя нашли свое подтверждение в судебном заседании, суд законно и обоснованно удовлетворил заявленные требования.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд не установил долю ответчика в общей собственности на общее имущество, неправильно определил состав общих расходов, в которых должен участвовать ответчик не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку направлены на иную оценку доказательств по делу.

Другие доводы апелляционной жалобы не влияют на правильность принятого судом решения и поэтому не могут служить основанием к отмене решения суда.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 04 февраля 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

**Образец судебного решения №3**

Мировой судья

Халилова М.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

с. Сергиевск 28 мая 2015 года

Сергиевский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Яковлева И.А.,

с участием представителя истца ООО «СВГК» филиал «Сергиевскгаз» Сидельникова А.А.,

ответчика Закирова М.Ш.,

при секретаре Чеботарь Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ООО «СВГК» филиал «Сергиевскгаз» к Закирову М.Ш. о взыскании задолженности вследствие безучетного потребления газа по апелляционной жалобе Закирова М.Ш. на решение мирового судьи судебного участка № Сергиевского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ года, которым постановлено:

«Иск ООО «СВГК» филиал «Сергиевскгаз» у Закирову ФИО9 о взыскании задолженности следствие безучетного потребления газа удовлетворить.

Взыскать с Закирова ФИО10 задолженность за безучетное потребление газа в размере <данные изъяты>, расходы связанные с оплатой государственной пошлины в размере <данные изъяты>, а всего взыскать <данные изъяты>.»

У С Т А Н О В И Л

Истец ООО «СВГК» филиал «Сергиевскгаз» обратился с иском к Закирову М.Ш. о взыскании задолженности вследствие безучетного потребления газа.

ДД.ММ.ГГГГ мировым судьей судебного участка № Сергиевского судебного района <адрес> было вынесено вышеуказанное решение по данному гражданскому делу.

В апелляционной жалобе ответчик Закиров М.Ш. указал, что с решением мирового судьи не согласен. Судом не принято во внимание нарушение, а именно: в экземпляре ООО «СВГК» филиал «Сергиевскгаз» договора газоснабжения от ДД.ММ.ГГГГ указан прибор учета газа СГБ G-4 заводской №, который установлен в настоящее время и не имеет нарушения целостности пломб, о чем свидетельствует акт осмотра от ДД.ММ.ГГГГ года, а не прибор учета марки № заводской № а котором было якобы выявлено нарушение пломбы завода-изготовителя. В его экземпляре того же договора, какой-либо прибор учета не указан. Данный факт доказывает фальсификацию договора газоснабжения от ДД.ММ.ГГГГ представителями истца. Мировым судьей не принято во внимание, что не установлен день последней проверки счетчика, с которого начинается расчет по нормативам потребления газа по квадратуре отапливаемого помещения. В судебном заседании он не говорил, что при снятии счетчика, он увидел нарушение целостности заводской пломбы. Пломба на приборе учета была целая; на корпусе счетчика присутствовала лишь небольшая линия зеленого цвета, предположительно проведенная карандашом, в связи с чем неоднократно предлагал специалистам ООО «СВГК» забрать прибор учета газа для проведения экспертизы. Присутствие его подписи в графе «Копия предписания вручена» не означает, что он согласен с предписанием и признает свою вину. В решении необоснованно положены показания свидетеля ФИО6, поскольку он даже не помнит времени и адреса обнаружения нарушения целостности пломбы на приборе учета, что не является доказательством вообще. Мировой судья не принял во внимание, факт того, что в его адрес от истца многократно присылались извещения об уплате долга за безучетное потребление газа не на сумму <данные изъяты>., а с разными суммами, начиная с <данные изъяты> рублей до <данные изъяты>. На представленных истцом в доказательство повреждения пломбы завода-изготовителя на приборе учета газа, на одной из двух фотографий, изображен счетчик без присутствия заводской мастики с клеймом, но при этом никаких подтверждений того, что это именно его счетчик не имеется (заводского номера счетчика не видно), на другой же фотографии изображен его прибор учета газа (заводской номер виден), но не видно нарушения пломбы и никакой привязки между этими двумя фотографиями не имеется - является ли это доказательством. Считает, что для вынесения решения присутствующих в материалах дела доказательств не достаточно. Просил отменить решение мирового судьи судебного участка № Сергиевского судебного района <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ года, принять новое решение по делу, которым отказать в удовлетворении иска ООО «СВГК» филиал «Сергиевскгаз» к Закирову М.Ш. о взыскании задолженности вследствие без учетного потребления газа.

Ответчик Закиров М.Ш. в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобу, просил её удовлетворить и отменить решение мирового судьи.

Представитель истца ООО «СВГК» филиал «Сергиевскгаз» Сидельников А.А. в судебном заседании пояснил, что ООО «СВГК» считает решение мирового судьи законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям. Утверждение ответчика о фальсификации договора газоснабжения от ДД.ММ.ГГГГ года, как и довод о том, что последняя проверка перед выявлением нарушения проводилась ДД.ММ.ГГГГ года, ничем не подтверждены. Ответчик ссылается на то, что он не должен нести ответственность, так как отсутствует его вина в повреждении пломбы завода-изготовителя прибора учета газа. Поскольку владельцем прибора учета является ответчик, то он должен обеспечивать его надлежащее техническое состояние, а также сохранность пломб. Заводская пломба является неотъемлемой частью прибора учета газа, поскольку без нее эксплуатация данного прибора запрещена. Наличие на пломбе следов механического воздействия, не носящих эксплуатационного характера, свидетельствует о недобросовестном поведении абонента, не исполнившего обязанность по обеспечению сохранности пломбы. Истцом суду представлены следующие доказательства: акт обследования прибора учета газа от ДД.ММ.ГГГГ года, акт осмотра отапливаемой площади жилья от ДД.ММ.ГГГГ года, предписание об устранении выявленных нарушений от ДД.ММ.ГГГГ года, свидетельские показания инженеров ОТН ФИО5 и ФИО6 В судебное заседание были предоставлены цветные фотографии прибора учета газа ответчика с нарушением целостности пломбы завода-изготовителя. Ответчиком же суду не было представлено никаких доказательств, кроме собственных объяснений. Таким образом, суд при наличии имеющихся в материалах дела доказательств правомерно признал факт повреждения пломбы завода-изготовителя прибора учета газа установленным.

Выслушав объяснения представителя истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд считает, что решение мирового судьи следует оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения по следующим основаниям.

Мировым судьей установлено, что ООО «СВГК» осуществляет газоснабжение жилого дома Закирова М.Ш., расположенного по адресу: <адрес>, в соответствии с договором газоснабжения ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ при проверке газоиспользующего оборудования по адресу: <адрес>, работниками ООО «СВГК» было выявлено нарушение целостности пломбы завода-изготовителя прибора учета газа. По результатам проведенной проверки были составлены следующие документы, подтверждающие факт нарушения целостности пломбы завода-изготовителя прибора учета газа: акт обследования прибора учета газа от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.10).

Также сотрудниками ООО «СВГК» были составлены: акт обмера отапливаемой площади жилья от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 11), предписание об устранении выявленных нарушений от 13.04.20\_\_г. (л.д.12) Данные документы были составлены в присутствии абонента Закирова М.Ш. и подписаны обеими сторонами без замечаний (л.д. 11, 12).

ДД.ММ.ГГГГ ответчик заменил установленный у него прибор учета газа с поврежденной пломбой завода-изготовителя на новый газовый счетчик, что подтверждается актом на замену учета газа от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.13).

В соответствии с п.п. «б», «ж» п. 21 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утв. Постановлением Правительства от ДД.ММ.ГГГГ №, абонент обязан обеспечивать сохранность приборов учета газа и пломб на приборе учета газа, а также незамедлительно извещать поставщика газа о повреждении пломбы (пломб), установленной поставщиком газа на месте присоединения прибора учета газа к газопроводу, повреждении пломбы (пломб) прибора учета газа, установленной заводом-изготовителем или организацией, осуществлявшей поверку.

Согласно п.п. «б» п. 25 Правил поставки газа определение объема потребляемого газа осуществляется по показаниям прибора учета газа, если пломба (пломбы), установленная на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, не нарушены.

В соответствии с ч. 2 п. 28 Правил поставки газа и п. 4.8. договора газоснабжения в случае если повреждение пломб или неисправность прибора учета газа выявлены в результате проверки, проведенной поставщиком газа, объем потребленного газа определяется в соответствии с нормативами потребления газа за период со дня проведения последней проверки до дня, следующего за днем восстановления пломб, в том числе установки пломбы на месте, где прибор учета газа после ремонта присоединяется к газопроводу, но не более чем за 6 месяцев.

Согласно п. 32 Правил поставки газа при отсутствии у абонентов (физических лиц) приборов учета газа, объем его потребления определяется в соответствии с нормативами потребления газа.

При повреждении пломбы прибора учета его показания об объеме потребляемого газа не могут считаться достоверными, что фактически позволяет констатировать отсутствие прибора учета.

В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (дата замены прибора учета газа) ООО «СВГК» производило расчет объема потребляемого газа в соответствии с нормативами потребления. В соответствии с пунктом 4.21 договора газоснабжения вся поступающая от ответчика плата погашала задолженность образовавшуюся вследствие начисления по нормативам потребления.

Согласно ч. 2 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги, предусмотренные частью 4 статьи 154 настоящего Кодекса (в том числе, газоснабжение), рассчитывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.

Расчет стоимости безучетного использования газа произведен в соответствии с нормами потребления газа и ценами, утвержденными Постановлением Правительства самарской области от ДД.ММ.ГГГГ №, Приказом министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, Приказом министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, Приказом Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №96.

Расчет стоимости объема потребленного газа ответчику за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в соответствие с положениями п.34 Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 года №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам».

В соответствии с п.п. «а» п. 21 Правил поставки газа абонент обязан оплачивать потребленный газ в установленный срок и в полном объеме.

Согласно ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В результате ненадлежащего исполнения обязательств по оплате за газ и несоблюдения норм действующего законодательства у ответчика образовалась задолженность по оплате за газ в размере <данные изъяты> которая на текущий момент не погашена.

В связи с этим мировой судья обоснованно взыскал с Закирова М.Ш. в пользу ООО «СВГК» задолженность за безучетное потребление газа в размере <данные изъяты>.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии доказательств повреждения пломбы является необоснованным. В судебном заседании мировым судьей были допрошены свидетели ФИО5, ФИО6, исследованы письменные доказательства: акт обследования приора учета газа, предписание об устранении выявленных нарушений. Данные доказательства подтверждают повреждение пломбы.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии вины ответчика в повреждении пломбы завода-изготовителя не могут быть приняты во внимание, так как в соответствии с п.п. «б», «ж» п.21 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, обязанность незамедлительно извещать поставщика газа о повреждении пломбы (пломб) прибора учета газа, установленной заводом - изготовителем, а также обеспечивать сохранность прибора учета газа и пломб, использовать газоиспользующее оборудование в соответствии с установленными требованиями к эксплуатации возложена на абонента по договору газоснабжения. Ответчик не исполнил возложенную на него законодательством обязанность по обеспечению сохранности пломбы на счетчике и своевременному уведомлению поставщика газа о повреждении данной пломбы на счетчике, то есть, не проявил необходимую заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась по условиям договора.

Внесение в договор газоснабжения сведений об установке нового счетчика не может быть признано фальсификацией договора.

При таких обстоятельствах суд считает обжалуемое решение мирового судьи законным обоснованным, вынесенным в соответствии с нормами материального и процессуального права, оснований для его изменения или отмены нет.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 328-329, 335 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу по исковому заявлению ООО «СВГК» филиал «Сергиевскгаз» к Закирову М.Ш. о взыскании задолженности вследствие безучетного потребления газа, - оставить без изменения, апелляционную жалобу Закирова М.Ш. - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья: И.А. Яковлев

**Образец судебного решения №4**

Решение по гражданскому делу

Полный текст изготовлен 03 ноября 2013 года

Дело № 2-1289\13

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 ноября 2013 года г. Апатиты

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 1 г. Апатиты с подведомственной территорией Мельник Е.Е. и.о. мирового судьи судебного участка № 2 г. Апатиты,

при секретаре Майзеровой Н.С.,

с участием представителя истца Капитоновой А.П., ответчика Голубевой Н.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муниципального унитарного предприятия г. Апатиты «Управление жилищно-коммунального хозяйства» к Голубевой Надежде Михайловне о взыскании задолженности по пени,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился к мировому судье с указанным иском к ответчику о взыскании пени в размере <НОМЕР>. В обоснование заявленного требования указано, что ответчик является нанимателем квартиры <НОМЕР>. В связи с не надлежащим исполнением обязательств ответчиком, ей начислены пени. Просит суд произвести принудительное взыскание пени.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержала, а также указала, что пени начислены на задолженность, образовавшуюся за период с июня 2007 года по май 2008 года в размере <НОМЕР>.

Ответчик суду пояснила, что заявленными требованиями не согласна, так как иск предъявлен не в надлежащей форме. При расчете пени не учтены произведенные перерасчеты, полученные субсидии, а также выплаченные суммы. Просила в удовлетворении иска отказать ссылаясь на пропуск срока исковой давности.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, гражданские дела №№ 2-65\09, 2-38\12 считает, что исковые требования удовлетворению подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со статьёй 678 Гражданского кодекса РФ, пунктом 5 части 3 статьи 67 Жилищного кодекса РФ наниматель обязан своевременно вносить плату за жилое помещение.

Статьями 153 - 155 Жилищного кодекса РФ также предусмотрена обязанность граждан по своевременной и полной оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

В судебном заседании установлено, что ответчик зарегистрирована и проживает по адресу: <АДРЕС>. Задолженность ответчика по квартплате и коммунальным платежам за период с 01 июня 2006 года по 31 мая 2008 года включительно составляла <НОМЕР>.

Судебным решением № 2-65\13 от 13 января 2009 года указанная задолженность взыскана. Кроме того, данным решением суда взысканы и пени за период с 21 января 2006 года по 31 декабря 2008 года. Решениевступило в законную силу, в связи с чем, в силу статьи 61 ГПК РФ, обстоятельства, изложенные в указанном решение, не подлежат повторному доказыванию и оспариванию.

Таким образом, достоверно установлено, что ответчик Голубева Н.М. допускала просрочки по своевременному и полному внесению коммунальных платежей.

Судебными определениями Голубевой Н.М. неоднократно предоставлялись отсрочки по исполнению судебного решения, что подтверждается материалами гражданского дела № 2-65\09.

Согласно представленной ГУ УПФ РФ в г. Апатиты справке № 389 от 17 ноября 20\_\_ года, по исполнительному документу № 2-65\13 производились удержания в счет погашения задолженности по коммунальным платежам из получаемой ответчиком Голубевой Н.М. пенсии в период с марта 2011 года по май 20\_\_ года, а по пени с июня 20\_\_ года по ноябрь 20\_\_ года.

При указанных обстоятельствах, судом установлено, что ответчик не выполняла своих обязательств по своевременному, полному внесению квартирных и коммунальных платежей, а односторонний отказ от их исполнения не допустим.

В обязательства должников входит уплата пени, которые установлены ст.332 ГК РФ. В соответствии с частью 14 статьи 155 Жилищного кодекса РФ размер пени не должен превышать одну трехсотую действующей на момент оплаты ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм, за каждый день задержки, начиная со следующего после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

В связи с тем, что ответчиками обязательства исполнены не надлежащим образом, то есть, допущена просрочка внесения платежей на баланс жилищно-коммунального хозяйства, с нее подлежат взысканию пени.

Согласно расчета, произведенного истцом, размер неустойки составляет <НОМЕР> за период с 21 февраля 2009 года по 20 апреля 2013 года.

Судом установлено, что выплата задолженности, взысканной за период с июня 2007 года по май 2008 года произведена истцом в мае 20\_\_ года, в связи с чем, требования о взыскании неустойки с мая 20\_\_ года по апрель 2013 года, неправомерно.

В силу статьи 333 Гражданского кодекса РФ, исходя из принципа соразмерности последствиям нарушения обязательства, а также с учетом фактического погашения основной суммы задолженности, принимая во внимание состояние здоровья Голубевой Н.М., судья уменьшает размер пени подлежащих взысканию до <НОМЕР>.

Доводы ответчика о необходимости применения срока исковой давности, суд находит несостоятельными.

В соответствии со статьёй 200 ГК РФ, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определённым сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно материалам гражданского дела № 2-38\12, 16 января 20\_\_ года МУП г. Апатиты УЖКХ мировому судье подавалось заявление о выдаче судебного приказа о взыскании с Голубевой Н.М. пени за период с 21 февраля 2009 года по 30 ноября 2011 года.

Судебным приказом от 20 января 20\_\_ года с Голубевой Н.М. в пользу МУП г. Апатиты «УЖКХ» взысканы пени в сумме <НОМЕР>.

Определением от 30 марта 20\_\_ года данный судебный приказ был отменен в связи с наличием возражений со стороны должника.

Исходя из положений статьи 203 ГК РФ, течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново. Время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

С истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.) - статья 207 ГК РФ (в редакции, действовавшей до 01 сентября 2013 года, то есть на момент разрешения гражданского дела № 2-38\12).

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда № 15 от 12 ноября 2001 года, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №18 от 15 ноября 2001 года «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности» поскольку судебная защита права кредитора по требованию о взыскании денежных сумм от должника может быть осуществлена не только в исковом производстве, но и путем выдачи судебного приказа, что является упрощенной процедурой рассмотрения дел данной категории, подача кредитором заявления о выдаче судебного приказа, прерывает течение срока исковой давности, так же как и подача в установленном порядке искового заявления по указанным выше требованиям.

Таким образом, после отмены судебного приказа трехгодичный срок исковой давности потек заново, в связи с чем, срок исковой давности истцом при подаче иска мировому судье пропущен не был.

Согласно статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в пользу истца государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, 199, 98 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с Голубевой Надежды Михайловны в пользу Муниципального унитарного предприятия г. Апатиты «Управление жилищно-коммунального хозяйства» пени в размере <НОМЕР>, судебные расходы в сумме <НОМЕР>, всего <НОМЕР>.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в Апатитский городской суд через мирового судью в течение 1 месяц со дня вынесения решения окончательной форме.

Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Мировой судья: Е.Е. Мельник